



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-22017/2016

город Москва
24.06.2016

дело № А40-34572/16

резюлютивная часть постановления оглашена 23.06.2016
постановление изготовлено в полном объеме 24.06.2016

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Марковой Т.Т.,
судей Седова С.П., Лепихина Д.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахтияровым Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Аргументы
и Факты» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2016
по делу № А40-34572/16, принятое судьей Вигдорчиком Д.Г.
по заявлению ЗАО «Аргументы и Факты» (101000, Москва, улица Мясницкая, дом 42,
ОГРН 1027700459379)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (107078, Москва,
Мясницкий проезд, дом 4, строение 1, ОГРН 1037706061150)
о признании незаконным и отмене постановления;

при участии:

от заявителя – Данильченко Е.А. по доверенности от 03.03.2016;

от заинтересованного лица – Айнутдинов Р.Ф. по доверенности от 28.12.2015;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2016 в удовлетворении
заявления ЗАО «Аргументы и факты» о признании незаконным и отмене
постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от
01.02.2016 № 4-14.3-1240/77-15 о привлечении общества к административной
ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях в виде штрафа в размере 350.000 руб., отказано.

Общество, не согласившись с решением суда, обратилось с апелляционной
жалобой, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

В судебном заседании представители общества и антимонопольного органа
поддержали свои доводы и возражения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом
апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что в ходе осуществления государственного
контроля за рекламной деятельностью антимонопольным органом установлено, что в
газете «Аргументы и факты» № 8 (1789) 18-24.02.2015 содержатся сведения о БАДе

«Инфорте», создающие впечатление о том, что данный препарат обладает лечебными свойствами.

Решением комиссии антимонопольного органа от 09.11.2015 реклама признана ненадлежащей.

На основании указанного решения в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 18.01.2016 № 4-14.3-1240/77-15 (л.д. 110-113) и вынесено постановление от 01.02.2016 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 350.000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения его к административной ответственности.

Выводы суда первой инстанции являются обоснованными и соответствуют фактическим обстоятельствам.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 25 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами.

Реклама биологически активных добавок (пищевых добавок) может быть признана создающей впечатление, что они являются лекарственными средствами, то есть обладают лечебным эффектом, если в такой рекламе содержится название заболевания (или его симптоматика) и одновременное упоминание продукта как средства, оказывающего лечебно-профилактический эффект (п. 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»).

При рассмотрении дела судом проанализировано содержание рекламы, из которой следует о лечебных свойствах входящих в состав БАД компонентов, в связи с чем приходит к выводу о том, что приведенная в рекламе информация создает впечатление о лечебных свойствах препарата «Инфорте» и его применении в медицинских целях, тогда как в соответствии со ст. 1 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» БАДы не могут использоваться для лечения и профилактики каких-либо заболеваний.

Частью 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 2 - 4 данной статьи, ст. ст. 14.37, 14.38, 19.31 названного Кодекса.

Поскольку обществом не представлены доказательства принятия всех зависящих от него мер по предупреждению совершенного административного правонарушения, каких-либо препятствий для соблюдения законодательства о рекламе, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в деянии заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом не установлено процессуальных нарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях при привлечении общества к административной ответственности.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении заявленного обществом требования о признании незаконным и отмены оспариваемого постановления антимонопольного органа.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются, как необоснованные. Нормы права, регулирующие спорные правоотношения, применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену принятого по делу судебного акта, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2016 по делу № А40-34572/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Т. Маркова

Судьи

С.П. Седов

Д.Е. Лепихин