



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД16-13768

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27.10.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. рассмотрел жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНСТАМ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2015 по делу № А40-206797/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИНСТАМ» о признании незаконным и отмене постановления от 22.09.2015 по делу № 4-14.3-416/77-15 Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СЗК «Инфосвязь», общества с ограниченной ответственностью «ЭрЭнДжи Групп», Егорова Д.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ИНСТАМ» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании

незаконным и отмене постановления от 22.09.2015 по делу № 4-14.3-416/77-15 Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – управление, административный орган) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, указывая в обоснование на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил факт распространения обществом смс-сообщения, содержащего информацию рекламного характера, в нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при отсутствии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Данный факт установлен решением управления от 12.03.2015 по делу № 407/86-Р.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о наличии в действиях общества

признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Суды установили, что распространенная посредством смс-сообщения информация об оказываемой услуге адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение к ней внимания со стороны адресатов, в связи с чем является рекламой по смыслу статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Признавая общество рекламораспространителем спорной рекламы и, следовательно, надлежащим субъектом вмененного административного правонарушения, суды указали, что распространение вышеназванного смс-сообщения осуществлено на основании последовательно заключенных договоров между заявителем и обществами с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Спецпроект», «СЗК «Инфосвязь». Как установили суды, по условиям указанных договоров именно на заявителя возложена обязанность получить письменное согласие абонента, на телефон которого планируется отправка сообщения, в порядке и форме, предусмотренных законодательством, а также блокировать отставку рекламных сообщений абоненту без его предварительного согласия.

Доводы жалобы о недоказанности управлением наличия состава вмененного обществу административного правонарушения противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судами на основании представленных в материалы дела доказательств.

Ссылки заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам, которые основаны на иных фактических обстоятельствах спора, не могут быть приняты во внимание.

Судами проверена процедура и срок давности привлечения общества к административной ответственности, нарушений положений КоАП РФ, а также оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения не выявлено. Штраф назначен обществу в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ в нижнем пределе санкции нормы части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах суды двух инстанций пришли к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявления общества о признании незаконным и отмене постановления административного органа.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, при этом правильно применены нормы материального и процессуального права, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, принятых в порядке упрощенного производства, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2015 по делу № А40-206797/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2016 по тому же делу оставить без изменения, жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНСТАМ» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин