



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5693/13

Москва

16 мая 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чистякова А.И., судей Александрова В.Н., Андреева Е.И., рассмотрев в судебном заседании заявление Медицинской автономной некоммерческой организации «Центр Детской стоматологии» от 22.04.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2013, постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.04.2013 по делу № А19-14404/2012,

установила:

Медицинская автономная некоммерческая организация «Центр Детской Стоматологии» (далее – организация) обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по

Иркутской области (далее – антимонопольный орган) от 20.06.2012 № 294 по делу № 163 о назначении административного наказания и о признании недействительным решения от 25.04.2012 № 338.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Рекламно-информационное агентство «Креатив».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 03.10.2012 требование организации о признании незаконным постановления антимонопольного органа от 20.06.2012 № 294 по делу № 163 о назначении административного наказания выделено в отдельное производство, делу присвоен номер А19-18711/2012.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.10.2012 заявленное требование об оспаривании решения антимонопольного органа от 25.04.2012 № 338 удовлетворено частично. Решение от 25.04.2012 № 338 в части признания ненадлежащей рекламы, распространенной в журнале «РИА «Креатив» № 3 декабрь 2011 года на странице 14 с нарушением требований части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», признано незаконным. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано. С антимонопольного органа в пользу организации взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2013 решение арбитражного суда первой инстанции в части удовлетворения требования организации и взыскания с антимонопольного органа расходов по уплате государственной пошлины отменено. В отмененной части принят новый судебный акт. В удовлетворении заявления организации о признании незаконным решения антимонопольного органа от 25.04.2012 № 338 в части признания ненадлежащей рекламы, распространенной в журнале «РИА «Креатив»

№ 3 декабрь 2011 года на странице 14, как не соответствующей требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.04.2013 постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций организация просит указанные судебные акты отменить и оставить без изменения решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из конкретных

обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления организации суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о несоответствии спорной рекламы требованиям статьи 16 и части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и законности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Приведенные в заявлении доводы организации направлены на иную оценку фактических обстоятельств, что в соответствии с положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление организации, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

определила:

в передаче дела № А19-14404/2012 Арбитражного суда Иркутской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

для пересмотра в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2013, постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.04.2013 отказать.

Председательствующий судья

А.И. Чистяков

Судья

В.Н. Александров

Судья

Е.И. Андреев