



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-20022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2017 по делу № А65-22659/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КазГорЖилРеклама-3» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган, заявитель) об оспаривании решения от 19.07.2016 по делу № 08-125/2016 по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) и постановления от 06.09.2016 о назначении административного наказания по делу № А08-918/2016 об административном правонарушении,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Жилищник-2», Токаева Л.А., руководителя регионального отделения Трудовой партии России в Республике Татарстан Климова И.И.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2017, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, не соглашаясь с оценкой обстоятельств по делу, просит отменить обжалуемые судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением от 19.07.2016 по делу № 08-125/2016 антимонопольный орган признал общество нарушившим часть 5 статьи 19 Закона о рекламе, в связи с установкой и эксплуатацией рекламных конструкций в подъездах и лифтовых кабинах при отсутствии согласия собственников помещений многоквартирного дома, а также в отсутствие заключенных договоров с управляющей компанией.

Постановлением от 06.09.2016 по делу № А08-918/2016 об административном правонарушении обществу назначено административное наказание, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 101 000 рублей.

Полагая, что решение и постановление нарушают права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 3, 19 Закона о рекламе, статьи 14.3 КоАП РФ, с учетом фактических обстоятельств рассматриваемого спора, пришли к выводу об отсутствии нарушения обществом части 5 статьи 19 Закона о рекламе и следовательно, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов, не установив нарушения норм материального права.

При этом суды исходили из недоказанности отнесения спорных конструкций к рекламным.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке с учетом установленных обстоятельств настоящего спора, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или)

процессуального права, и, по существу сводятся к несогласию с выводами судов, что не входит в полномочия суда при кассационном рассмотрении.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова