



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-18933

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Никон» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2016 по делу № А36-9108/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Никон» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными пунктов 1, 3 решения от 21.08.2015 № 14, принятого по результатам рассмотрения дела о нарушении обществом требований пункта 20 части 3 статьи 5, части 13 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального банка Российской Федерации, закрытого акционерного общества «Издательский дом «ПРОНТО-ЦЕНТР» (далее – ЗАО «Издательский дом «ПРОНТО-ЦЕНТР»)),

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 20.02.2016, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.09.2016 отменил решение суда от 20.02.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.05.2016, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушения судом норм права, просит отменить постановление суда округа от 27.09.2016, оставить в силе решение суда от 20.02.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.05.2016.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа реклама общества (рекламодатель), распространенная Липецким филиалом ЗАО «Издательский дом «ПРОНТО-ЦЕНТР» в рекламно-информационной газете «Моя реклама» с текстом «АВТОЛОМБАРД НА СОКОЛЕ - деньги под залог автомобиля - срочный выкуп - продажа невыкупленных а/м - обмен, в т.ч. на новые а/м - услугу предоставляет ООО «ТД «ГАЗ-АВТО» 1578UN 24-00-002», признана ненадлежащей в связи с нарушением требований пункта 20 части 3 статьи 5, части 13 статьи 28 Закона о рекламе (пункт 1). Кроме того, управление в решении указало: предписания об устранении нарушений обществу и ЗАО «Издательский дом «ПРОНТО-ЦЕНТР» не выдавать в связи с окончанием срока распространения рекламы (пункт 2); материалы передать должностному лицу управления для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренным частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 3).

Не согласившись с указанным решением в части пунктов 1 и 3, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 358 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 5, 28, 38 Закона о рекламе, статьи 4 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», статьи 2 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах», с учетом конкретных обстоятельств дела, исходя из доказанности нарушений требований законодательства о рекламе, пришел к выводу о законности решения антимонопольного органа в оспариваемой части.

При этом суд округа, согласившись с выводом антимонопольного органа, исходил из того, что рекламное сообщение посвящено деятельности общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ГАЗ-АВТО» как деятельности автоломбарда, которым указанное лицо на момент распространения рекламы не являлось и деятельность автоломбарда не осуществляло. Спорная реклама является рекламой финансовой услуги предоставления краткосрочных займов и не может осуществляться лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность в сфере предоставления потребительских займов.

Вопрос о неправомерности возложения на заявителя как рекламодателя ответственности за нарушение части 13 статьи 28 Закона о рекламе с учетом положений статьи 38 Закона, был исследован судом округа и получил соответствующее мотивированное обоснование, в связи с чем, аналогичный довод заявителя кассационной жалобы подлежит отклонению.

Возражения заявителя относительно отсутствия нарушения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права также подлежат отклонению. Судом округа указано, что решение антимонопольного органа признано судом незаконным, но при этом обществом не приведено доказательств нарушения его прав и законных интересов той частью решения, которая адресована Липецкому филиалу ЗАО «Издательский дом «ПРОНТО-ЦЕНТР».

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, поскольку не свидетельствует о нарушении судом норм материального и (или) процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Никон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова