



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сусликова Егора Сергеевича (г. Омск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.04.2021 по делу № А46-20928/2019,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Сусликов Егор Сергеевич обратился в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному образованию «Город Омск» в лице Департамента имущественных отношений администрации города Омска (далее – Департамент) о взыскании 316 000 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление делами администрации города Омска, муниципальное предприятие города Омска «Муниципальная недвижимость», индивидуальный предприниматель Кучеренко Константин Евгеньевич, Департамент финансов и контроля администрации города Омска.

Арбитражный суд Омской области решением от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020, иск удовлетворил.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.04.2021 отменил указанные судебные акты и отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просит отменить постановление окружного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 10, 15, 16, 210, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Регламентом взаимодействия Департамента и муниципального предприятия города Омска «Муниципальная недвижимость» по демонтажу рекламных конструкций и информации, на них размещенной, на территории города Омска, утвержденным распоряжением Департамента от 09.02.2017 № 218, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А46-11855/2016, пришел к выводу о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и отказал предпринимателю в иске.

Суд исходил из следующего: предприниматель, получив предписание Департамента от 27.01.2016 о необходимости демонтировать принадлежащие ему рекламные конструкции, установленные без разрешения, не исполнил предписание, в связи с чем Департамент осуществил их демонтаж; поскольку истец, извещенный о данном факте, более трех лет не обращался в Департамент с заявлением о возврате рекламных конструкций с приложением документов о возмещении расходов, связанных с их демонтажом и хранением, которое не

может быть бессрочным, данные конструкции подлежали уничтожению; в отсутствие совокупности обстоятельств, при которых в силу статей 115, 16, 1064 ГК РФ наступает гражданская ответственность в виде возмещения вреда, в том числе в отсутствие противоправности действий ответчика, причинно-следственной связи между его действиями и убытками истца в размере стоимости рекламных конструкций, оснований для взыскания с Департамента убытков не имеется.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы окружного суда, не подтверждают существенных нарушений указанным судом норм материального и процессуального права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Сусликову Егору Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева