



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-14205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2016 по делу № А40-163198/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2017 по тому же делу

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Хэдхантер» и акционерного общества «Тинькофф Банк» о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 21.04.2016 № 08-21/14-16,

установила:

решением суда первой инстанции от 28.11.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2017, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ссылается на нарушение судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении материалов дела, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, рекламное сообщение следующего содержания: «До 300 000 рублей на любые покупки. Решение онлайн за 2 минуты. Быстрая доставка в любой регион России», направленное ООО «Хэдхантер» на электронный адрес kaaya01@rambler.ru в связи с исполнением им обязанностей по договору, заключенному с АО «Тинькофф Банк» об осуществлении распространения рекламных материалов, оспариваемым решением антимонопольного органа признано не соответствующим требованиям части 7 статьи 5, и частей 1, 3 статьи 28

Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). На основании указанного решения ООО «Хэдхантер» и АО «Тинькофф Банк» выдано предписание о прекращении нарушения норм Закона о рекламе.

Признавая оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, суды исходили из установленных обстоятельств настоящего дела, согласно которым спорное рекламное сообщение позволяет однозначно довести до его адресата наименование организации, оказывающей рекламируемые услуги, поскольку рекламная информация сопровождалась текстовой гиперссылкой, ведущей на сайт АО «Тинькофф Банк», где подробно указаны условия рекламируемой финансовой услуги, а используемый в данном сообщении логотип организации, оказывающей рекламируемую услугу, широко известен среди потребителей. При этом, само спорное рекламное сообщение предполагает доведение до потребителя краткой и яркой информации без подробного описания в его тексте сведений об исполнителе рекламируемых услуг.

В этой связи пришли к выводу о соответствии спорного рекламного сообщения требованиям части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

При изучении доводов, изложенных антимонопольным органом в кассационной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявляемым им в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не подтверждают неправильного применения судами норм права, и сводятся, по существу, к их неверному толкованию заявителем и не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова