



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД16-12177

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26.09.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. рассмотрел жалобу публичного акционерного общества Национального банка «ТРАСТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2016 по делу № А40-219191/2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2016 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества Национального банка «ТРАСТ» о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2015 по делу № 4-14.3-987/00-08-15 Федеральной антимонопольной службы о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

публичное акционерное общество Национальный банк «ТРАСТ» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2015 по делу

№ 4-14.3-987/00-08-15 Федеральной антимонопольной службы (далее – административный орган) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом по результатам рассмотрения обращения гражданина факт несоблюдения обществом при распространении информации о банковском вкладе «Супер-Вклад 12%» с использованием рекламных конструкций требований части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31, настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества, являющегося распространителем спорной рекламы, признаков состава

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Суды согласились с выводами административного органа о том, что размещение обществом информации рекламного характера способом, затрудняющим её восприятие (с использованием мелкого шрифта), не позволяет потребителю воспринимать данные сведения. При этом вводится в заблуждение относительно предлагаемой финансовой услуги неопределённый круг потребителей, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, не имеется. Штраф назначен обществу в минимальном размере санкции нормы части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах суды двух инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены оспоренного постановления административного органа.

Доводам заявителя об отсутствии состава вменённого ему правонарушения, в связи с распространением надлежащей рекламы, дана правильная правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется. При этом, вопреки доводам жалобы, наличие у потребителя возможности ознакомиться с условиями банковского вклада на сайте общества не свидетельствует о том, что размещаемая им реклама не должна соответствовать требованиям статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Проверяя законность решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций на предмет их соответствия требованиям, установленным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа не усмотрел оснований для их отмены.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2016 по делу № А40-219191/2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2016 по тому же делу оставить без изменения, жалобу публичного акционерного общества Национального банка «ТРАСТ» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин