



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3440/14

Москва

31 марта 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 12.03.2014 № ИП 1445 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 10.06.2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2013 по делу А70-3054/2013,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Этажи» (далее – общество «Этажи») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее –

антимонопольный орган) от 26.12.2012 № Р12/221-04 и предписания от 26.12.2012 № Р12/221/05.

Общество с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – общество «Стройинвест») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа от 26.12.2012 № Р12/221-04 и предписания от 26.12.2012 № Р12/221-06.

Для совместного рассмотрения дела по указанным заявлениям объединены в одно производство, делу присвоен номер А70-3054/2013.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.06.2013 заявленные требования удовлетворены. С антимонопольного органа в пользу общества «Этажи» взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей. С антимонопольного органа в пользу общества «Стройинвест» взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.12.2013 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций антимонопольный орган просит указанные судебные акты отменить и отказать в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть

передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявлений общества «Этажи» и общества «Стройинвест» суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Судами установлено, в номерах рекламно-информационной газеты «Недвижимость. Строительство для всех» от 10.09.2012 № 35 (404), от 17.09.2012 № 36 (405) и от 15.10.2012 № 40 (409) размещена реклама следующего содержания: «Региональное агентство недвижимости Этажи. Больше объектов на сайте ... ЖК «Семейный» Общественно-жилой комплекс ГП-1 в квартале 3-2 микрорайона № 3 жилого района «Тюменский-2» в г. Тюмени... Проектом предусмотрено благоустройство территории... Характеристики ... ипотека от Сбербанк, Газпромбанк. Ханты-Мансийский банк, ВТБ-24, Уралсиб, Запсибкомбанк, АИЖК... выгоды работы с нами... Помощь в получении ипотеки...».

По результатам рассмотрения дела № Р12/221 антимонопольным органом принято решение от 26.12.2012 о признании общества «Этажи» рекламодателем, общества «Стройинвест» – рекламораспространителем рекламы, которая является ненадлежащей ввиду ее несоответствия требованиям части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

По мнению антимонопольного органа, рассматриваемая реклама, содержащая указание на возможность приобретения недвижимости потенциальными покупателями с использованием «ипотеки» («ипотечного кредита»), предоставляемой организациями Сбербанк, Газпромбанк, Ханты-Мансийский банк, ВТБ-24, Уралсиб, Запсибкомбанк, АИЖК, является рекламой финансовых услуг (ипотечного кредита), в связи с чем должна содержать полное наименование лица, оказывающего эти услуги.

На основании указанного решения обществу «Этажи» и обществу «Стройинвест» выданы предписания от 26.12.2012 № Р12/221-05 и № Р12/221-06 о прекращении распространения ненадлежащей рекламы финансовых услуг без указания наименования лица, оказывающего эти услуги.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив установленные по делу обстоятельства и представленные доказательства, сделали вывод о том, что в рассматриваемой рекламе не искажается смысл информации, что не влечет введение потребителей в заблуждение.

При этом суды указали, что наименования кредитных организаций отражены в общеупотребительном, понятном для обычного потребителя виде. Информация о предоставлении упомянутыми организациями ипотечного кредита для приобретения жилья является достоверной и понятной для потребителя.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление антимонопольного органа, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела А70-3054/2013 Арбитражного суда Тюменской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 10.06.2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2013 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

М.Ф. Юхней