



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интроник» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 4 части 15 статьи 19 Федерального закона «О рекламе»

город Санкт-Петербург

16 июля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Интроник» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями Арбитражного суда Нижегородской области от 26 декабря 2013 года и от 10 февраля 2014 года, оставленными без изменения судами вышестоящих инстанций, было отказано в удовлетворении требований ООО «Интроник» о признании незаконными решений администрации города Нижнего Новгорода (в лице ее структурного подразделения – Департамента градостроительного развития и архитектуры) об отказе в выдаче разрешения на установку рекламных конструкций на крыше минимаркета и на крыше временного павильона автомойки и обязанности выдать разрешение на их

установку как уникальных (нестандартных) конструкций со ссылкой, в частности, на положения части 15 статьи 19 «Наружная реклама и установка рекламных конструкций» Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе». При этом арбитражные суды согласились с доводами ответчика о том, что спорные рекламные конструкции не являются уникальными (нестандартными), их установка в соответствующей территориальной зоне не допускается, поскольку приведет к нарушению внешнего архитектурного облика сложившейся застройки города.

Кроме того, постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2015 года было отменено решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26 февраля 2014 года и в удовлетворении аналогичных требований ООО «Интроник» к тому же ответчику в отношении признания недействительным решения об отказе в разрешении установки аналогичной рекламной конструкции на крыше торгового павильона и обязанности выдать такое разрешение было отказано по тем же основаниям.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Интроник» оспаривает конституционность пункта 4 части 15 статьи 19 Федерального закона «О рекламе», которым в качестве основания для отказа в выдаче разрешения указано нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселения или городского округа, а также закреплено, что органы местного самоуправления муниципальных районов или органы местного самоуправления городских округов вправе определять типы и виды рекламных конструкций, допустимых и недопустимых к установке на территории соответствующего муниципального образования или части его территории, в том числе требования к таким рекламным конструкциям, с учетом необходимости сохранения внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселений или городских округов.

По мнению заявителя, названное законоположение по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, противоречит статьям 8 (часть 1), 19, 34 (часть 1), 55 (часть 3), 76, 90 (часть 3) и 115 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той части, в какой в соответствии с ним

органы местного самоуправления наделяются правом определять типы и виды рекламных конструкций, недопустимых к установке на территории таких муниципальных образований или части их территории, путем определения допустимых к установке типов и видов рекламных конструкций, относя тем самым иные их типы и виды к недопустимым.

В результате, как указывает заявитель, рекламные конструкции, которые могут возникнуть в будущем при развитии рынка наружной рекламы и будут результатом интеллектуальной деятельности человека при реализации своих способностей в предпринимательской или иной не запрещенной законом деятельности, автоматически признаются запрещенными не в силу их несоответствия внешнему архитектурному облику сложившейся застройки, а поскольку они не попали в перечень разрешенных.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения пункта 4 части 15 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» во взаимосвязи с другими положениями данного Федерального закона (статьи 1, частей 4 и 5⁸, пункта 4 части 20 статьи 19 и др.), а также с положениями Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в том числе части 2 его статьи 1, пунктов 25 и 26¹ части 1 статьи 16) направлены на обеспечение баланса свободы предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и интересов населения соответствующего муниципального образования при решении вопросов местного значения через органы местного самоуправления с учетом исторических и иных местных традиций и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Проверка же правильности установления фактических обстоятельств конкретных дел и тем самым – обоснованности соответствующих судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей

3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интроник», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1715-О