



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД16-15930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты «Офтальма» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.03.2016, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2016 по делу № А63-480/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты «Офтальма» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю о признании недействительными решения и предписания от 16.12.2015, признании незаконным и отмене постановления от 29.12.2015 о привлечении общества к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.03.2016, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2016 названные судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, решением от 16.12.2015 антимонопольный орган признал ненадлежащей рекламу в районе дома № 68, расположенного по адресу: г. Ставрополь ул. Глинки, следующего содержания: «Центр лазерной коррекции зрения - диагностика и лечение глазных болезней - микрохирургия глаза - хирургия катаракты, глаукомы - эксимер-лазерная коррекция близорукости, дальнозоркости, астигматизма ул. Матросова, д. 65А, тел./факс: 8 (8652) 33-33-22. www.oftalma.ru», в связи с нарушением требований части 7 статьи 24 Федерального закона

от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» - отсутствием предупреждения о наличии противопоказаний к применению медицинских услуг и необходимости получения консультации специалистов.

Антимонопольным органом выдано предписание от 16.12.2015 о прекращении нарушения Закона о рекламе, и вынесено оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с указанными ненормативными актами, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Номенклатурой медицинских услуг (утверждена приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 № 1664н, установив, что реклама оказываемых обществом медицинских услуг не содержала предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и необходимости получения консультации специалистов, суды пришли к выводу о том, что антимонопольный орган доказал нарушение обществом части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

Признание Верховным Судом Российской Федерации не действующим со дня вступления решения суда в законную силу абзаца десятого пункта 1 письма Федеральной антимонопольной службы от 28.05.2015 №АД/26584/15 «О разъяснении отдельных положений Федерального закона «О рекламе» не может служить основанием для отмены судебных актов, поскольку причиной для

признания указанного положения не действующими послужили выводы суда о том, что в разъяснениях содержится нормативное определение методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, что не относится к полномочиям антимонопольного органа, который не вправе осуществлять нормативное регулирование в сфере здравоохранения.

Иные приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств спора, и не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты «Офтальма» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов