



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-21273

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.11.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 07.12.2018 по делу № А36-13566/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.07.2019 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СМС-Центр» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о признании незаконным и отмене решения,

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Дэнни Колл», общества с ограниченной ответственностью «Шеф Маркет», Резницкого Д.А.,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «СМС-Центр» (далее - общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании

незаконным и отмене решения от 18.09.2017 по делу № 76 Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - управление, антимонопольный орган).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 07.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2018, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2018 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела общество уточнило заявленное требование, просило признать недействительным решение управления от 18.09.2017 по делу № 76 в части признания его рекламодателем.

Решением суда первой инстанции от 07.12.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.02.2019 и постановлением суда кассационной инстанции от 31.07.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить указанные судебные акты, полагая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, антимонопольным органом установлен факт поступления от общества на абонентский номер, принадлежащий гражданину Резницкому Д.А., рекламного SMS-сообщения следующего содержания: «Забыли про коробочку на следующую неделю? Еще чуть чуть осталось! Поспешите <https://www.chefmarket.ru/5dinner-home>».

Решением управления от 18.09.2017 по делу № 76 реклама признана ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь, в том числе, положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.11.2012 № 711/12, суды пришли к выводу, что возбуждение и рассмотрение антимонопольным органом рассматриваемого дела произведено с нарушением установленного порядка.

При этом суды учли, что общество зарегистрировано и осуществляет свою деятельность в г. Москве, не имеет подразделений и не ведет деятельность на территории Липецкой области; местом постоянного проживания Резницкого Д.А. является г. Санкт-Петербург; доказательств, подтверждающих,

что распространение рекламы допущено только на территории Липецкой области, управлением не представлены.

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводов судов не опровергают, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие антимонопольного органа с выводами судов со ссылкой на иное толкование норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин