



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15533

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Прозорова Николая Васильевича (г. Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.01.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2021 по делу № А71-345/2020,

у с т а н о в и л:

Управление имущественных отношений и земельных ресурсов Администрации города Ижевска (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к индивидуальному предпринимателю Прозорову Николаю Васильевичу о взыскании 49 007 руб. 98 коп. неосновательного обогащения и 316 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.11.2019 по 16.12.2019.

Арбитражный суд Удмуртской Республики решением от 15.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2021, взыскал с предпринимателя 42 473 руб. 41 коп. неосновательного обогащения и 279 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные

судебные акты и направить дело на новое рассмотрение или принять новый судебный акт об отказе в иске Управления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и обжалуемые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 395, 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 39.33, 39.36, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», приказом администрации города Ижевска от 16.09.2014 № 377п «Об утверждении Методики расчета платы по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, временной рекламной конструкции», Методикой расчета платы по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, временной рекламной конструкции, утвержденной постановлением администрации города Ижевска от 01.03.2017 № 58, установив, что предприниматель разместил и эксплуатировал рекламную конструкцию - стелу в отсутствие соответствующих договоров с публичным органом и разрешения, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с предпринимателя 42 473 руб. 41 коп. неосновательного обогащения в размере платы за размещение рекламной конструкции, рассчитанной в соответствии с нормативными правовыми актами муниципального образования, и 279 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения арбитражных судов и получили правовую оценку, не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Прозорову Николаю Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева