



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-20986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (г. Новосибирск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2016 по делу № А 45-2281/2016 Арбитражного суда Новосибирской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СибНеон» (г. Новосибирск, далее – общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) от 04.12.2015 № 103/15 в части признания общества виновным в нарушении части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.04.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 01.07.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2016 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, требования общества удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом в вагоне поезда Новосибирского метрополитена размещена информация следующего содержания: «Марсель _ дом на набережной _ ЗАО «Береговое». ИПОТЕКА

11,95 _ Застройщик жилого комплекса «Марсель». Проектная декларация на сайте: www.дом-марсель.рф Ипотека предоставляется Сбербанк России. Генеральная лицензия на осуществление банковских операций от 8 августа 2012 г. Регистрационный номер - 1481. _ 319-87-87_ www.дом-марсель.рф».

По результатам рассмотрения административного дела антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, которым в действиях общества установлено нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе, выразившееся в отсутствии в рекламе указания на организационно-правовую форму кредитной организации.

Не соглашаясь с указанным актом антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества факта нарушения части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

При этом суды исходили из того, что фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица, поэтому указание в рекламе только части наименования финансовой организации, без указания на организационно-правовую форму не может быть признано предоставлением потребителям надлежащей информации о лице, оказывающем финансовые услуги.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Удовлетворяя заявленные требования, суд округа пришел к выводу о том, что отсутствие в спорной рекламе указания на организационно-правовую форму этого кредитного учреждения не искажает смысл информации и не влечет введение потребителей в заблуждение, поскольку информация о предоставлении указанной организацией ипотечного кредита является достоверной и понятной для потребителя.

При этом судом указано, что в данном случае наименование кредитной организации – Сбербанк России, который является крупнейшей и широко известной кредитной организацией России, отражено в спорной рекламе в общеупотребительном, понятном для обычного потребителя виде.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова