



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2850

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Савоськина Якова Ивановича (далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Тульской области от 29.05.2019 по делу № А68-15019/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.12.2019 по тому же делу

по заявлению предпринимателя к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 08.10.2018 по делу № 02-03/58-2018, о признании незаконными действий должностных лиц антимонопольного органа,

### **установила:**

решением Арбитражного суда Тульской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.12.2019, в удовлетворении заявленных требований

предпринимателя отказано, затраты по уплате госпошлины в размере 1 500 рублей отнесены на заявителя; в части требования о признании незаконными действий должностных лиц, выразившихся в непредставлении заявителю возможности для ознакомления с заданием на проведение обследования (осмотра) территории производство по делу прекращено, суд возвратил предпринимателю из федерального бюджета уплаченную госпошлину в размере 300 рублей.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, по результатам контрольных мероприятий по соблюдению предпринимателем требований

Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), антимонопольным органом признана ненадлежащей реклама, размещенная предпринимателем по адресу: Тульская область, г. Новомосковск, ул. Трудовые резервы, дом 37, на углу здания, в котором располагается магазин стальных дверей «Тorex». Антимонопольным органом установлено, что реклама содержала официальное изображение народной премии доверия потребителей «Марка № 1 в России» в отсутствие ссылки на конкретные критерии, по которым осуществлялось сравнение и подтверждение, что стальные двери «Тorex» - марка № 1 в России.

Решением управления названная реклама признана размещенной с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, предпринимателю выдано предписание о прекращении нарушения Закона о рекламе.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Закона о рекламе, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», суды признали размещенную заявителем рекламу недостоверной, поскольку она не содержала указания на какой-либо определенный критерий (параметр) превосходства рекламируемой продукции над находящейся в обороте аналогичной продукцией российского производителя.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов. Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами судов сводятся к переоценке доказательств и установлению иных фактических обстоятельств по делу.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителей не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке (статья 291.11, часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Савоськину Якову Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова