



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12657

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 02.10.2019 по делу № А19-6104/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.05.2020 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Киваева Кирилла Валерьевича (далее – ИП Киваев К.В., заявитель, предприниматель, рекламодатель) о признании незаконным пункта 1 резолютивной части решения управления от 03.12.2018 по делу № 3-00-87/38-18 о нарушении законодательства о рекламе,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «Такстелеком» (далее – ООО «Такстелеком»), «Полиграфия и дизайн» (далее – ООО «Полиграфия и дизайн»), «Максим-Ангарск» (далее – ООО «Максим-Ангарск»; далее также – рекламодатели), Малько Семена Анатольевича (далее – Малько С.А., собственник автомобиля,

рекламораспространитель), Ассоциации таксистов Иркутской области (далее – ассоциация),

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 02.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.05.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проверки жалобы ассоциации антимонопольным органом выявлено, что на бортах принадлежащего Малько С.А. автомобиля размещена информация с указанием сервиса заказа такси Maxim.

Данная информация размещена на основании договора аренды поверхности транспортного средства для размещения наружной рекламы, заключенного Малько С.А. с ИП Киваевым К.В.

Проанализировав спорную информацию, с учетом всей совокупности ее элементов (как то, цветографическая схема, принятая для обозначения автомобилей такси) и расположения (транспортное средство – легковой автомобиль, позволяющий осуществлять деятельность по перевозке), антимонопольный орган указал, что она привлекает внимание к деятельности (такси), на осуществление которой требуется получение лицензий и специальных разрешений.

Поскольку в период распространения рекламы услуги сервиса заказа такси Maxim предоставлялись ООО «Максим-Ангарск», ООО «Полиграфия дизайн», не являющимися самостоятельными таксомоторными организациями и не имеющими соответствующих разрешений для осуществления лицензируемой деятельности (такси), учитывая, что объектом рекламирования в рассматриваемой ситуации являются не услуги предпринимателя, а услуги сервиса, управление пришло к выводу о том, что спорная информация представляет собой предложение воспользоваться услугами по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, а не услугами оператора сервисной службы, передающими заказ перевозчику.

В этой связи оспариваемым решением антимонопольный орган признал спорную информацию ненадлежащей рекламой, нарушающей требования части 7 статьи 7 Федерального закона 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Не согласившись с выводами управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

В соответствии с частью 7 статьи 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Таким образом, реклама деятельности, подлежащей лицензированию, при отсутствии у организации или индивидуального предпринимателя лицензии на осуществление такой деятельности, указанным Федеральным законом не допускается.

Исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела, суды признали ненормативный правовой акт управления в оспариваемой части не соответствующим требованиям действующего законодательства и нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Так, суды пришли к выводу о том, что объектом рекламирования в данном случае является не услуга по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, а средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, услуги.

Как отметили суды, в спорной рекламе отсутствует указание на какую-либо конкретную организацию, а содержатся лишь коммерческое обозначение («служба заказа») и товарный знак («Maxim»), под которым объединяются несколько юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Заявитель, использующий в своей деятельности данное коммерческое предложение, имеет выданные в установленном порядке разрешения на перевозку пассажиров и багажа легковым такси на используемые для этих целей транспортные средства.

Обстоятельства спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают

выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова