



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14445/12

Москва

16 ноября 2012 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 27.09.2012 № АБ-08/13286 о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2012 по делу № А65-13338/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Татнефть-АЗС Центр» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 25.04.2012 по делу

№ А08-412/2012 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2012 решение арбитражного суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции антимонопольный орган просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судом апелляционной инстанции норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Судами установлено, что в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства о рекламе 28.09.2011 выявлен факт распространения в витрине АЗС «Татнефть» по адресу: город Казань, ул. Гаврилова, д.30, – рекламы следующего содержания: «Татнефть» приглашает в кино! Заправься на АЗС «Татнефть» 30 литров бензина и выиграй билет в мультиплекс КАРО ФИЛЬМ Кольцо и другие призы о АЗС «Татнефть»* Акция проходит за наличный расчет.** В период проведения акции Акцию проводят: TATNEFT, КАРО ФИЛЬМ».

Антимонопольный орган установил, что в данной рекламе в нарушение статьи 9 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» отсутствует информация о сроках проведения такого мероприятия, правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.

Постановлением антимонопольного органа от 25.04.2012 по делу № А08-412/2012 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции сделал вывод о доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом суд первой инстанции отклонил довод общества о малозначительности административного правонарушения, сославшись в том числе на существенную угрозу нарушений в области конкуренции охраняемым общественным интересам на рынке лекарственных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда

первой инстанции о доказанности наличия в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции указал на ненадлежащую оценку судом первой инстанции довода общества о малозначительности административного правонарушения, отметив, что допущенное обществом правонарушение совершено на рынке рекламных услуг и не имеет отношения к нарушениям в области конкуренции на рынке лекарственных средств.

Руководствуясь разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд апелляционной инстанции, применив статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сделал вывод о малозначительности совершенного обществом административного правонарушения исходя из оценки конкретных обстоятельств его совершения, с учетом исключительного характера допущенного правонарушения и отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере рекламных услуг на рынке реализации нефтепродуктов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суд апелляционной инстанции исходил из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суд апелляционной инстанции руководствовался действующим законодательством, в том числе нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, не усматривается.

Рассмотрев заявление антимонопольного органа, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А65-13338/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2012 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

М.Ф.Юхней