



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18893

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу Администрации муниципального образования Темрюкский район на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.09.2020 по делу № А32-60191/2019 по иску индивидуального предпринимателя Симоняна Геннадия Богдановича (далее – предприниматель) к администрации муниципального образования Темрюкский район (далее – администрация) о признании незаконными действий, выразившихся в демонтаже информационного баннера, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Темрюк, Восточная промзона, в вынесении предписания от 27.02.2019 № 678 о демонтаже рекламной конструкции, в направлении уведомления от 16.04.2019 № 1597 о ее демонтаже и требования от 30.09.2019 № 4511 о возмещении расходов, понесенных в связи с демонтажем рекламной конструкции, ее перемещением и хранением в сумме 2097 руб. 60 коп., о признании незаконным предписания от 27.02.2019 № 678 о демонтаже рекламной конструкции, о взыскании 27 089 руб. материального ущерба, в том числе 25 000 руб. стоимости рекламной конструкции, 2089 руб. расходов по оплате услуг по транспортировке и хранению рекламной конструкции и справки Росгидрометцентра,

**установил:**

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 04.09.2020, с администрации за счет средств казны муниципального образования Темрюкский район в пользу предпринимателя взыскано 25 000 руб. ущерба. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе администрация ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 12 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», признал, что независимо от того, что предприниматель разместил рекламную конструкцию в нарушение требований действующего законодательства, администрация должна была обеспечить сохранность демонтированной рекламной конструкции, в связи с чем, в отсутствие доказательств того, что в результате эксплуатации рекламной конструкции в течение года она в значительной степени утратила свои потребительские свойства, пришел к выводу, что предпринимателю причинены убытки в виде стоимости рекламной конструкции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации. Доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Администрации муниципального образования Темрюкский район в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Попова