



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД18-22670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гэллэри Сервис» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.03.2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2018 по делу № А63-23400/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гэллэри Сервис» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 06.12.2017 № 641 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.03.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 12.07.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2018 указанные судебные акты отменены в части, заявленные требования удовлетворены частично, размер штрафа снижен с 200 000 рублей до 100 000 рублей.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы антимонопольного органа о том, что общество как рекламодатель допустило нарушение части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившееся в распространении рекламы финансовых услуг без содержания наименования или имени лица, оказывающего эти услуги.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 данной статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства и установив, что в спорной рекламе обязательная информация выполнена мелким нечитаемым шрифтом, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что информация изображена таким образом, что она не воспринимается потребителем и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение, следовательно, данная информация считается отсутствующей, что свидетельствует о том, что реклама является ненадлежащей (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе). При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями (пункт 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами Закона о рекламе»).

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм в сфере законодательства о рекламе, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Административное наказание снижено судом округа до минимального размера санкции нормы. Оснований для признания правонарушения малозначительным или замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение не установлено.

Доводы общества о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы подлежат отклонению, поскольку судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются

специальные познания, поэтому требование одной из сторон спора о назначении судебной экспертизы само по себе не создает обязанности суда ее назначить. В данном случае суд оценил имеющиеся в деле доказательства, и пришел к выводу об отсутствии необходимости проведения экспертизы.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов