



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-2899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Сиверский» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2018 по делу № А56-13051/2018

по заявлению муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Сиверский» (далее - предприятие, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным частично решения от 12.10.2017 по делу № 15-02-Р/17,

при участии в деле заинтересованных лиц - общества с ограниченной ответственностью «Медиком+», индивидуального предпринимателя Федорова Максима Константиновича; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Васильева Марселя Евгеньевича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятие является управляющей компанией многоквартирного дома, расположенного по адресу Ленинградская область, Гатчинский район, деревня Белогорка, улица Институтская, дом 15.

По результатам рассмотрения материалов проверки по заявлению Васильева М.Е. о возможном нарушении законодательства о рекламе в связи с установкой на входных дверях подъездов многоквартирного дома металлической рекламной конструкции с информацией рекламного характера о сети медицинских центров ООО «Медиком+», управлением вынесено решение, которым спорные рекламные конструкции признаны незаконно установленными, эксплуатируемыми в нарушение положения части 9 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) без соответствующих разрешительных документов, действия индивидуального предпринимателя Федорова М.К. как рекламопроизводителя и действия предприятия как рекламораспространителя признаны нарушающими положения части 9 статьи 19 Закона о рекламе.

На основании указанного решения предприятию выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Не согласившись с вынесенными ненормативными актами, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 3, 19, 33 Закона о рекламе, статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 4, 20, 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, пункта 3.5.2 раздела III Правил и норм технической

эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 23.09.2003 № 170, пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом факта нарушения предприятием законодательства о рекламе.

Суды исходили из того, что установленная на входных дверях в подъезды многоквартирного жилого дома металлическая табличка является рекламной конструкцией по смыслу части 1 статьи 19 Закона о рекламе.

Между тем Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда не предусмотрено размещение информации рекламного характера на установленных табличках.

Как указали суды, предприятие было осведомлено об установке табличек на входных дверях подъездов указанного дома, поскольку их установка осуществлялась с его согласия.

Выявив указанные обстоятельства, суды признали ненормативные акты управления законными, не нарушающими права и законные интересы предприятия.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства «Сиверский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова