



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-13536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Благодарь Анжелы Дмитриевны на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.10.2020 по делу № А73-6312/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.04.2021 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Комплекс» к индивидуальному предпринимателю Благодарь Анжеле Дмитриевне о взыскании задолженности в размере 53 041, 80 руб.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.04.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, индивидуальный предприниматель Благодарь Анжела Дмитриевна (далее – предприниматель) просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении иска отказать.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь положениями статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», установив факт размещения предпринимателем спорных конструкций на части фасада многоквартирного жилого дома, являющегося общим имуществом собственников помещений, учитывая, что протоколом общего собрания собственников принято решение о предоставлении ответчику элементов здания для размещения конструкции за плату, между тем, предпринимателем платежи за спорный период не производились, обоснованно пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Доводы заявителя кассационной жалобы основаны на ином толковании норм права, аналогичны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, выводы судов не опровергают.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Благодырь Анжелы Дмитриевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова