



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-13668

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы администрации муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) и департамента транспорта и дорожного хозяйства администрации муниципального образования город Краснодар (далее – департамент) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.12.2020 по делу № А32-34056/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2021 по тому же делу

по заявлению департамента о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 11.06.2020 по делу № 023/01/15-1985/2019 и предписания от 11.06.2020 по делу № 023/01/15-1985/2019 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации, общества с ограниченной ответственностью «Максмедиа» (далее – общество),

общества с ограниченной ответственностью РПК «Маршрут Медиа», индивидуального предпринимателя Славинской В.М. (далее – предприниматель),

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах заявители указывают, что названные судебные акты вынесены с нарушением норм материального права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемым решением в действиях департамента и администрации выявлены нарушения части 1 статьи 15

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушения выразились в принятии решения, которым рекомендовано приведение облика подвижного состава в единый стиль посредством планомерного отказа от использования рекламы на кузове подвижного транспорта, а также утверждении регламента информационного обеспечения подвижного состава, используемого для осуществления регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в границах муниципального образования город Краснодар.

Несогласие с указанными выводами антимонопольного органа послужило основанием для обращения департамента в суд с настоящими требованиями.

Руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), суды пришли к выводу о наличии оснований для принятия антимонопольный оспариваемых ненормативных актов.

Оценив представленные в материалы документы, проанализировав положения регламента, принятого в развитие решения департамента, который устанавливает запрет на размещение рекламы на транспорте и ограничения на размещение рекламы в салоне транспортных средств, суды согласились с выводом антимонопольного органа о том, что действия департамента привели к ограничению конкуренции на рынке услуг рекламных агентств, полностью исключая такой способ распространения рекламы, как реклама на транспортных средствах, и с их использованием, что нарушает статью 20 Закона о рекламе.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут быть признаны основанием для их пересмотра в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Администрации муниципального образования город Краснодар и Департаменту транспорта и дорожного хозяйства администрации муниципального образования город Краснодар в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова