



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-18993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Коневой Галины Николаевны на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.11.2020 по делу № А76-45355/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2021 по тому же делу

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Компания «Жилкомсервис» к индивидуальному предпринимателю Коневой Галине Николаевне о взыскании 48 217 рублей 89 копеек неосновательного обогащения (с учетом уточнения требований),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЖЭУ-1 на 40-летия Октября»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, истец указал, что ответчик незаконно разместил рекламную конструкцию (брандмауэрное полотно) на фасаде многоквартирного дома в отсутствие договора на передачу в пользование общего имущества многоквартирного дома на размещение данной конструкции.

Удовлетворяя иски, руководствуясь статьями 8, 246, 290, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 2, 3, 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», статьей 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», установив, что спорная конструкция, с учетом ее значительной площади и отсутствия сведений, обязательных к размещению продавцом в силу закона, является рекламной и не может быть отнесена к информационной вывеске, признав незаконным размещение спорной конструкции в отсутствие согласия собственников помещений многоквартирного дома, пришли к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в виде сбереженной платы за пользование общим имуществом многоквартирного дома.

Судами проверен и признан верным представленный истцом расчет суммы неосновательного обогащения, произведенный в соответствии с размером платы за пользование общим имуществом, установленным решением общего собрания собственников помещений; указанный расчет ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушениях судами норм права, а сводятся к несогласию заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и направлены на их

переоценку, что не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Коневой Галины Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова