



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
<http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело № А78-4993/2014

10 сентября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 9 сентября 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 10 сентября 2014 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей Е. В. Желтоухова, В. А. Сидоренко, при ведении протокола судебного заседания секретарем Фоминой О. С., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЗабайкалПромИмпЭкс» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Забайкальского края от 21 июля 2014 года по делу № А78-4993/2014 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ЗабайкалПромИмпЭкс» (ОГРН 1087536000276, ИНН 7536088641) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (ОГРН 1027501158541, ИНН 7536033755) о признании незаконным и отмене Постановления № 44/02-06 от 24.09.2013 о привлечении к административной ответственности, (суд первой инстанции судья Литвинцев А. Б.)

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Чечель Е. Н. - представитель по доверенности от 19.04.2014;

от заинтересованного лица: Корсунова Е. Н. - представитель по доверенности от 09.01.2014,

установил

Общество с ограниченной ответственностью «ЗабайкалПромИмпЭкс» (далее ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс», заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее Антимонопольный орган, административный орган, УФАС) о признании незаконным и отмене Постановления № 44/02-06 от 24.09.2013 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 21 июля 2014 года в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано в полном объеме.

Как следует из решения суда первой инстанции, основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя послужил вывод суда о наличии в действиях ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» признаков состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ при отсутствии нарушений норм процессуального права при привлечении заявителя к ответственности.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» обжаловало его в апелляционном порядке, в связи с нарушением судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Заявитель апелляционной жалобы, не оспаривая по существу факта вмененного ему правонарушения, указывает на ненадлежащее извещение Общества о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, заявленные требования удовлетворить.

Антимонопольный орган в отзыве на апелляционную жалобу указал на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Представитель административного органа просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и в отзыве на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, выслушав доводы представителей сторон, пришел к следующим выводам.

На основании статей 33 и 36 Федерального закона «О рекламе» антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, выдает обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Рассмотрение антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, осуществляется в порядке, установленном Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508 (далее – Правила), и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом ФАС России от 28.12.2007 № 453 (далее – Административный регламент).

В соответствии с пунктом 12 Правил дело может быть возбуждено антимонопольным органом по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

Пунктом 3.24 Административного регламента предусмотрено, что основанием для совершения административных действий по возбуждению дела является выявление антимонопольным органом самостоятельно или при изучении заявления, поступившего в антимонопольный орган, обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из материалов дела следует, что по результатам проведенного расследования, решением комиссии Антимонопольного органа от 15 февраля 2013 года ООО

«ЗабайкалПромИмпЭкс» признано нарушившим пункт 2 части 5 статьи 27 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

На основании чего Антимонопольным органом было возбуждено дело об административном правонарушении и 29 августа 2013 года составлен Протокол об административном правонарушении № 44/02-06 о нарушении ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» требований пункта 2 части 5 статьи 27 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

На основании Протокола об административном правонарушении руководитель Антимонопольного органа, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, 24 сентября 2013 года вынес Постановление № 44/02-06 о привлечении ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обжаловал его в судебном порядке.

Не оспаривая по существу факта вмененного ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» правонарушения, Общество указывает на ненадлежащее его извещение о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Из представленных в материалы дела документов следует, что в рассматриваемом периоде ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» было зарегистрировано по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Чкалова, 83.

При этом, уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении с уведомлением о времени и месте его рассмотрения, а так же оспариваемое постановление направлялись антимонопольным органом по юридическому адресу ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» - Забайкальский край, г. Чита, ул. Чкалова, 83, а так же по месту регистрации Общества - г. Чита, ул. Николая Островского, 28, пом.27.

Однако указанная корреспонденция заявителем не по юридическому адресу не по месту государственной регистрации не получалась.

В соответствии с пунктом 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной

регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Поскольку в конкретном рассматриваемом случае извещения о дате времени и месте составления протокола (исх. № 02-06-1098 от 10.04.2013, исх. № 02-06-2297 от 25.06.2013, исх. № 02-06-2890 от 25.07.2013), а так же протокол об административном правонарушении № 44/02-06 от 29.08.2013, в котором была указана дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении неоднократно направлялись административным органом как по юридическому адресу ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» - Забайкальский край, г. Чита, ул. Чкалова, 83, так и по месту регистрации Общества - г. Чита, ул. Николая Островского, 28, пом.27 и возвращались с отметкой почтового органа об отсутствии организации, следовательно, ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» не были приняты все необходимые меры для получения почтовой корреспонденции.

В связи с чем, не состоятельны доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что административный орган не принял мер для надлежащее извещение Общества о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении

Таким образом, учитывая вышеуказанную правовую позицию Высшего Арбитражного Суда РФ, суд первой инстанции обоснованно указал, что ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» было надлежащим образом и заблаговременно извещено как о дате времени и месте составления протокола об административном правонарушении, так и о дате рассмотрения дела об административном правонарушении.

В связи с чем, не состоятельны доводы апелляционной жалобы заявителя о нарушении Антимонопольным органом норм процессуального права при привлечении Общества к ответственности.

В силу вышеизложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что о принятии оспариваемого постановления ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» было надлежащим образом извещено административным органом не позднее - 27 сентября 2013 года.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами (часть 1 статьи 113); с истечением процессуальных

сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (часть 1 статьи 115).

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле; такое ходатайство подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие, рассматривается в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле, и его разрешение предшествует осуществлению соответствующего процессуального действия за пределами пропущенного срока.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в пункте 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 года № 6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добывающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ и в соответствии с пунктом 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление (жалоба) об оспаривании решения (постановления) административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения (постановления). В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен по ходатайству заявителя.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) – незаконными, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года № 8673/07 разъяснено, что пропуск срока на обжалование служит достаточным аргументом для отказа в удовлетворении заявления.

В Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 октября 2006 года № 7830/06 и от 31 октября 2006 года № 8837/06 также указано, что пропуск названного срока служит самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Аналогичная правовая позиция выражена также в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 года № 11984/06 и решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года по делу № 5191/09.

Как указывалось выше, ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» было надлежащим образом извещено административным органом о принятии оспариваемого Постановления № 44/02-06 от 24.09.2013 не позднее – 27.09.2013.

Следовательно, десятидневный срок на обжалование спорного постановления по делу об административном правонарушении № 44/02-06 от 24.09.2013 о привлечении

Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ истек - 11 октября 2013 года.

Вместе с тем, с заявлениями об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении № 44/02-06 от 24.09.2013 ООО «ЗабайкалПромИмпЭкс» обратилось в арбитражный суд - 19 мая 2014, то есть по истечении установленного срока свыше восьми месяцев, при этом, ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления не заявляло.

В соответствии со статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных этим Кодексом.

Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Поскольку в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года № 8673/07 разъяснено, что пропуск срока на обжалование служит достаточным аргументом для отказа в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции не находит оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Частью 6 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) предусмотрено, что постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции, если иное не предусмотрено этим Кодексом.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, для индивидуальных предпринимателей - 5 000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 этого Кодекса.

В пункте 40.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" указано, что рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в КоАП РФ.

При этом, по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, назначенную в качестве административного наказания административным органом.

Учитывая, что наложенный на Общество административный штраф не превышает 100 000 рублей, то в силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяется порядок обжалования, установленный частью 5.1 статьи 211 этого Кодекса (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ).

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Забайкальского края от 21 июля 2014 года по делу № А78-4993/2014 суд апелляционной инстанции руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 21 июля 2014 года по делу № А78-4993/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

В. А. Сидоренко

Е. В. Желтоухов