



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев кассационную жалобу Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2019 по делу № А60-4122/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2019 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Урал-Нефть-Сервис» к Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – министерство) о признании недействительным предписания от 25.12.2018 № 17-08-03/546ЕП,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в ходе обследования рекламных конструкций и мест установки в границах на территории муниципального округа «город Екатеринбург» установлены факты размещения обществом 40 щитов односторонних с рекламным контентом: «Новый УАЗ Профи от 649000 рублей», «Мировая премьера японского моторного масла», «В долю берут только проверенных», «Был способен на многое», «Теперь способен на все».

Составлены акты, выдано предписание от 25.12.2018 № 17-08-03/546ЕП, которым на общество возложена обязанность демонтировать спорные рекламные конструкции.

Не согласившись с указанным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 3, 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), Законом

Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», учитывая разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», в пункте 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», пришли к выводу об отсутствии у министерства оснований для выдачи оспариваемого предписания.

Суды исходили из того, что спорные конструкции расположены на принадлежащем обществу земельном участке в месте осуществления деятельности заявителя, на территории торгового центра, где непосредственно осуществляется реализация автомобилей, автомобильных запасных частей, механизмов и агрегатов, масел, смазок и иных технических жидкостей, оказываются услуги по техническому обслуживанию и ремонту запасных частей; размещенная информация содержит сведения о виде деятельности предприятия, не содержит каких-либо характеристик о реализуемом товаре. Размещение такой информации в указанном месте не преследует целей, связанных с рекламой.

На основании изложенного, с учетом содержания размещенной обществом на спорных конструкциях информации о юридическом лице, судебные инстанции отнесли их к информационным конструкциям, на правовой режим которых Закон о рекламе не распространяется.

Довод министерства о том, что конструкции содержат информацию рекламного характера, судами отклонены, поскольку признаки рекламы в виде изображений, вызывающих у потенциальных потребителей ассоциации с конкретными товарами, представленными в торговом центре, на указанных конструкциях отсутствуют.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном

порядке с учетом установленных обстоятельств настоящего спора, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, и, по существу сводятся к несогласию с выводами судов и переоценке фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном рассмотрении.

Ссылка общества на дело № А60-7037/2019 (как на аналогичные судебные акты) не является основанием для отмены судебных актов по настоящему делу. Иная оценка судами обстоятельств спора по другим делам не подтверждает существенных нарушений норм материального права при принятии оспариваемых судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова