



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.06.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2019 по делу № А53-1958/2019

по заявлению кредитного потребительского кооператива «Русфонд» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан об оспаривании постановления,

установил:

кредитный потребительский кооператив «Русфонд» (далее – кооператив, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 20.12.2018 по делу № А08-1839/2018 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, административный орган) о привлечении кооператива к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 101 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе административный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт нарушения кооперативом пункта 4 части 3 статьи 5, пункта 1 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в связи с размещением ненадлежащей рекламы финансовых услуг в газете «Metro» Казань, содержащей гарантию о высоком доходе вложений.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления административным органом протокола и вынесения оспариваемого постановления о привлечении кооператива к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31, настоящего Кодекса.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у административного органа достаточных оснований для привлечения кооператива к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, однако, указал на несоблюдение административным органом процедуры привлечения к административной ответственности, поскольку на момент составления протокола об административном правонарушении он не располагал сведениями о надлежащем извещении кооператива о месте и времени совершения данного процессуального действия.

Суд апелляционной инстанции, признав соблюденным порядок привлечения кооператива к административной ответственности, исходя из обстоятельств совершения правонарушения и отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, посчитал возможным освободить кооператив от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения. Суд округа согласился с указанными выводами.

По изложенным основаниям суды трех инстанций пришли к выводу о необходимости удовлетворения заявления кооператива о признании незаконным и отмене постановления административного органа.

Доводы административного органа не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку

направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и исследованных доказательств по делу и оспаривание выводов судов по существу спора.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не приведено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин