

РЕШЕНИЕ № 2/2017

Номер дела: 2/2017

Тип документа: Решения по делам

Управление: Вологодское УФАС России

Дата публикации: 03.03.2017

Сферы деятельности:

- Контроль рекламы и недобросовестной конкуренции
-

«28» февраля 2017г. № 869

Резолютивная часть оглашена 27 февраля 2017 г.

Изготовлено в полном объеме 28 февраля 2017 г.

г. Вологда

РЕШЕНИЕ № 2/2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Осипов С.В. - председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Власов А.А. – член комиссии, начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Докшин М.И. – член комиссии, старший гос. инспектор отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Есина Е.М. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Ларичева Н.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

рассмотрев 27.02.2017 года дело № 2/2017 по признакам нарушения ООО «Медведь» (далее – Общество) пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»),

в присутствии:

- представителя заявителей по доверенности от 21.02.2017,

УСТАНОВИЛА:

Должностным лицом отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Управление), в ходе рассмотрения заявления граждан выявлены признаки нарушения рекламного законодательства в рекламе следующего содержания: «6 ноября с 8.00 до 12.00 в г. Никольске.. «Мобильный передвижной медцентр»..», размещенной в газете «Авангард» №119(12641) от 22.10.2016 г., в которой усматривается нарушение пункта 3 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Текст в указанной рекламе содержит не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения товара в определенном месте или в течение определенного срока.

Общество было уведомлено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, но на заседании отсутствовало.

Представитель заявителей на заседании пояснила, что заявители, заинтересовавшись вышеуказанной рекламой, записались на прием к специалистам, приехали в назначенное место и время, но в приеме им было отказано, заранее об отмене приема их никто не предупредил. Считает, что в данной рекламе указаны недостоверные сведения о дате и времени проведения приема врачей.

Согласно материалам дела Управлением установлено, что рекламодателем данной рекламы, т.е. изготовителем или продавцом товара либо иным определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицом является Общество, что подтверждается счетом-фактурой №1715 от 31.10.2016 г. и квитанцией к приходному кассовому ордеру №1118 от 18.10.2016 г.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама является ненадлежащей.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона «О рекламе» определяет, что объектом рекламирования является

товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама, а пункт 3 статьи 3 - товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Из материалов дела следует, что в газете «Авангард» №119 (12641) от 22.10.2016 г. была размещена реклама: «6 ноября с 8.00 до 12.00 в г. Никольске.. «Мобильный передвижной медцентр»..».

В силу пункта 3 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Вместе с тем, информация, размещенная в данной рекламе содержит не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения товара в определенном месте или в течение определенного срока, поскольку 6 ноября с 8.00 до 12.00 по адресу: г. Никольск, ул. Советская, д.107 прием врачей, как указано в рекламе, не состоялся.

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение пункта 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Рекламодателем данной рекламы, т.е. изготовителем или продавцом товара либо иным определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицом является ООО «Медведь».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О рекламе», в соответствии с пунктом 37 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «6 ноября с 8.00 до 12.00 в г. Никольске.. «Мобильный передвижной медцентр»..», размещенную в газете «Авангард» №119(12641) от 22.10.2016 г., поскольку она не соответствует требованиям пункта 3 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».
2. Предписание ООО «Медведь» о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном

частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения.

Председатель Комиссии _____ : С.В. Осипов

_____ : А.А. Власов

_____ : М.И. Докшин

_____ : Е.М. Есина

_____ : Н.С. Ларичева