



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6972

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская лечебно–диагностическая поликлиника» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2019 по делу № А63-12076/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 06.03.2020 по указанному делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городская лечебно–диагностическая поликлиника» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю об оспаривании постановления,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Городская лечебно–диагностическая поликлиника» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление, административный орган)

от 06.06.2019 № 026/04/14.3-488/2019 о привлечении к административной ответственности на основании части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде 200 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в ходе осуществления государственного надзора за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов управление установило факт распространения рекламных листовок общества, касающихся медицинских услуг, в которых предупреждение о наличии противопоказаний к

их применению, необходимости получения консультации специалистов составляет менее пяти процентов рекламной площади.

Усмотрев в действиях общества элементы состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ, управление оспоренным постановлением привлекло общество к административной ответственности за нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно части 5 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет административную ответственность.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, статей 3, 24, 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Номенклатуры медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 № 1664н (далее – Номенклатура № 1664н), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.11.2012 № 711/12, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности в действиях общества, являющегося рекламодателем и рекламораспространителем спорной рекламы, элементов состава административного правонарушения, с чем согласился суд округа.

Проанализировав содержание спорной рекламы, суды установили, что указанные в ней услуги согласно Номенклатуре № 1664н относятся к медицинским услугам, вследствие чего на такую рекламу распространяются требования части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О

рекламе». Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2017 № 308-АД16-10650 по делу № А63-11516/2015.

Проверив процедуру и срок давности привлечения к административной ответственности, суды не установили нарушений положений КоАП РФ. Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения, для снижения штрафа, наложенного на заявителя в минимальном размере санкции части 5 статьи 14.3 КоАП РФ, а также для замены назначенного административным органом наказания на предупреждение суды не усмотрели.

Приведенные в кассационной жалобе доводы получили надлежащую правовую оценку судов, правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, и выводы судов не опровергают.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не содержится.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин