



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ17-7030

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Престиж» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 23.08.2016 по делу № А24-2536/2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.02.2017 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Престиж» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 27.05.2016 по делу № 21-05/02-2016Р,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Купченко С.Н.,

установила:

решением суда первой инстанции от 23.08.2016, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2016 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.02.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа реклама, распространяемая ООО «Престиж» на своих визитках и в

газете «Срочно!», в которой содержатся словосочетания «большой выбор», «любые автозапчасти», «срок поставки – сутки», «плата при получении», признана несоответствующей требованиям пункта 5 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе).

На основании указанного решения обществу выдано предписание о прекращении установленного нарушения.

Изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что названный выше текст рекламы воспринимается потребителями как реклама услуг по поставке автозапчастей в определенный временной интервал, по низким ценам, широкого ассортимента, то время как в действительности обществом оказываются услуги по поставке автозапчастей на основании договоров, содержащих иные условия поставки, что противоречит требованиям статьи 5 Закона о рекламе.

При этом судами отклонен довод общества о превышении антимонопольным органом полномочий при оценке гражданско-правового договора на поставку запасных частей, заключенного обществом с Купченко С.Н., поскольку в рассматриваемом случае общество выступает как рекламодатель, на которого распространяются положения Закона о рекламе.

Антимонопольным органом при проведении проверки по жалобе потребителя были сопоставлены отдельные положения указанного выше договора с условиями рекламной информации, размещенной в газете «Срочно!» и на визитке с логотипом общества.

В этой связи судами сделан вывод о правомерном вынесении антимонопольным органом оспариваемых ненормативных актов.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Возражения кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального и процессуального права, сводятся по

сути к их неверному толкованию заявителем, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Престиж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова