



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-3871

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аэрогрупп» от 29.09.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.08.2014 по делу № А40-164508/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аэрогрупп» (Москва; далее – общество) о признании незаконным и отмене решения от 20.08.2013 № 3-9-108/77-13 и предписания от 03.09.2013 № 76 Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (Москва; далее – антимонопольный орган),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.08.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. Указывает, что не является распространителем рекламы, в связи с чем полагает необоснованным вывод судов о наличии в его действиях нарушений положений Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в журнале «Трансаэро Империял» за апрель 2013 года, на странице 11 размещены рекламные сообщения о проведении стимулирующего мероприятия, без указания источника информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке из получения.

Комиссией антимонопольного органа рассмотрено дело № 3-9-108/77-13 о нарушении законодательства о рекламе, по результатам которого вынесено решение от 20.08.2013 (полный текст изготовлен 03.09.2013) о признании общества нарушившим требования пункта 2 статьи 9 Закона о рекламе.

На основании данного решения антимонопольным органом обществу выдано предписание от 03.09.2013 № 76 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в соответствии с которым предписано в 10-дневный срок со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы «АКЦИЯ «ДЕЛОВОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ»; bernikov» с нарушением требований пункта 2 статьи 9 Закона о рекламе; в трехдневный срок со дня исполнения настоящего предписания представить в адрес Московского УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего Предписания.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что учредителем журнала является открытое акционерное общество «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» (свидетельство о регистрации средства массовой информации от 15.09.1994 № 012903). Издателем указанного журнала, а также лицом, заключающим от своего имени договора с третьими лицами на размещение рекламных материалов, а также иные договоры, связанные с использованием рекламных прав, является общество.

Считая решение и предписание антимонопольного органа незаконными, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суды, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона о рекламе, Положением о Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, и учитывая разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58, отказали в удовлетворении заявленных обществом требований. Судебные инстанции исходили из законности принятого антимонопольным органом решения от 20.08.2013 по делу № 3-9-108/77-13 о нарушении обществом законодательства о рекламе, а также предписания о прекращении выявленного нарушения.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводы общества, приведенные в жалобе, по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые

исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку, что нашло отражение в судебных актах.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба общества не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аэрогрупп» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.08.2014 по делу № А40-164508/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова