



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-17850

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Степанова Валерия Анатольевича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.07.2021 по делу № А03-18078/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Степанова Валерия Анатольевича (далее – предприниматель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 17.10.2019 № 98 о назначении административного наказания по делу № 022/04/14.3-829/2019 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и прекращении производства по делу вследствие истечения сроков давности привлечения к административной ответственности,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2020 решение суда первой инстанции от 20.03.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.06.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

При новом рассмотрении Арбитражный суд Алтайского края решением от 21.01.2021 заявленные требования удовлетворил.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 решение арбитражного суда от 21.01.2021 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции от 30.03.2021 оставлено без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы антимонопольного органа о нарушении предпринимателем требований пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» в связи с размещением и распространением спорной рекламы, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства и установив, что предпринимателем не представлены доказательства, подтверждающие принятие всех зависящих от него мер по надлежащему соблюдению требований законодательства о рекламе, суд апелляционной инстанций пришел к обоснованному выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, с чем согласился суд округа.

При этом апелляционный суд установил, что нарушения положений статьи 4.5 КоАП РФ при привлечении предпринимателя к административной ответственности не допущено. Административное наказание в виде

предупреждения назначено с учетом положений статьи 4.1.1 КоАП РФ. Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ об освобождении от административной ответственности ввиду малозначительности допущенного правонарушения не выявлено.

Иная оценка заявителем обстоятельств привлечения предпринимателя к административной ответственности, в том числе исчисление срока давности, а также иное толкование положений действующего законодательства, изложенные в кассационной жалобе, не могут являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов