



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сеть городских порталов» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.06.2019 по делу № А60-12887/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2020 по тому же делу

по заявлению общества о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 07.12.2018 № 25 по делу о нарушении законодательства о рекламе,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Яндекс», кредитного потребительского кооператива «Семья»,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2020, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, стороны не пришли к согласию относительно обоснованности признания общества нарушившим требования пункта 1 статьи 7 Федерального закона 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Антимонопольный орган в оспариваемом решении пришел к выводу о том, что обществом распространялась спорная реклама, не отвечающая требованиям законодательства о рекламе и законодательства о мерах государственной поддержки, предусматривающих получение материнского капитала. В этой связи к нему применены соответствующие меры, установленные действующим законодательством.

Не согласившись с выводами управления, общество обратилось в арбитражный суд.

После исследования представленных доказательств и обстоятельств дела, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых ненормативных антимонопольного органа недействительными, отметив, что спорная реклама

распространяется обществом – владельцем (администратором) сайта и является ненадлежащей, не соответствующей закону.

Обстоятельства спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сеть городских порталов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

