



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-14068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пивнофф» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2016 по делу № А48-7015/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пивнофф» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения по делу № 244-15/04 РЗ от 12.10.2015 и предписания по делу № 244-15/04 РЗ от 12.10.2015,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 20.01.2016 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2016 решение суда от 20.01.2016 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.07.2016 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 07.04.2016.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушения норм права и несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в ходе проверки по жалобам граждан законности размещения обществом рекламных баннеров на фасаде дома № 9 по улице Герцена в городе Орле, управлением установлено размещение рекламы алкогольной продукции, содержащей соответствующую текстовую информацию, с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

По результатам проверки управлением вынесено решение о признании рекламы общества нарушающей положения пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Предписанием на общество возложена обязанность по прекращению нарушения законодательства о рекламе.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Отменяя решение суда первой инстанции и повторно разрешая спор, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями Закона о

рекламе, с учетом разъяснений, изложенных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», пришел к выводу о законности оспариваемых решения и предписания управления с учетом наличия доказательств нарушения обществом требований Закона о рекламе, с чем согласился суд округа.

При этом суды исходили из того, что размещенные обществом конструкции – щиты на фасаде здания обладают всеми квалифицирующими признаками рекламы и предназначены для поддержания и формирования интереса неопределенного круга лиц к алкогольному напитку – пиву, реализуемому обществом, деятельность которого осуществляется в месте размещения рекламной конструкции.

Кроме того, наличие в рекламе надписи «чрезмерное употребление алкоголя вредит Вашему здоровью» также указывает на то, что информация, перечисляемая в рекламе, имеет отношение именно к алкогольной продукции, реализуемой обществом.

Возражения общества о том, что текстовая информация, размещенная на щитах, не содержит сведения рекламного характера алкогольной продукции, отклоняются, поскольку сводятся к переоценке фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном рассмотрении.

Изложенные в кассационной жалобе доводы по существу направлены на переоценку представленных в материалы обособленного спора доказательств, что не относится к полномочиям суда, рассматривающего спор в порядке кассационного производства. В связи с этим основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пивнофф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова