



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ17-17701

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амаяма Авто» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.01.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.08.2017 по делу № А73-15313/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Амаяма Авто» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 28.07.2016 по делу № 4/05-60,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.01.2017, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.08.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, решением от 28.07.2016 по делу № 4/05-60, возбужденному антимонопольным органом на основании поступившего посредством электронной почты обращения, распространяемая обществом реклама в сети Интернет признана нарушающей требования части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе).

На основании решения управлением выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, которым обществу предписано в пятидневный срок со дня получения предписания прекратить распространение в любой форме, любым способом и использованием любых средств рекламы финансовых услуг без указания наименования лиц, оказывающих финансовые услуги.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что распространенная на сайте drom.ru в сети Интернет информация, послужившая основанием для вынесения антимонопольным органом решения и предписания, находится в открытом доступе, носит рекламный характер финансовых услуг, отвечает всем критериям, установленным статьей 3 Закона о рекламе, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – предоставлению финансовых услуг на автотранспортном рынке, формированию и поддержанию интереса к нему и его продвижению, а также на систематическое получение прибыли. Вместе с тем, данная рекламная информация не содержит указаний на наименования лиц, оказывающих финансовые услуги.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, учитывая, что распространителем спорной рекламной информации является общество как правообладатель базы данных продажи транспортных средств на портале drom.ru, использующий указанный Интернет-сайт в своей коммерческой деятельности, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 3, 28, 38 Закона о рекламе, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения и предписания, в связи с чем не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Позиция общества о неправомерном возбуждении управлением дела на основании анонимного обращения опровергается установленными по делу фактическими обстоятельствами. Как указали суды, обращение поступило в антимонопольный орган по электронной почте, зарегистрированной на конкретное имя, содержало необходимую информацию о заявителе, в том числе, его фамилию, имя, контактный номер телефона и электронный адрес.

Ссылка заявителя на определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.07.2015 № 305-ЭС15-8430 по делу № А40-161484/2012 не может служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов по настоящему делу, поскольку нормы права применяются судами непосредственно с учетом фактических обстоятельств, установленных в каждом конкретном деле. При этом в деле № А40-161484/2012 судами установлены иные фактические обстоятельства спора, такие как отсутствие достаточных и достоверных сведений о лицах, направивших поступившие в антимонопольный орган обращения, и отсутствие в содержании обращений признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Довод о нарушении судами принципа распределения бремени доказывания по существу сводится к оспариванию доказательств и установленных судами обстоятельств, положенных в основу принятых судебных актов. При этом в силу арбитражного процессуального законодательства общество не освобождено от обязанности доказывания обоснованности заявленных им требований, однако, как указали суды, таких доказательств не представило.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы, в том числе относительно незаконности предписания в связи с удалением рекламных объявлений до его вынесения, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, сводятся к несогласию с выводами судов, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их переоценку, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Амаяма Авто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова