



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-8450

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2016

Дело № А04-5936/2015

резолютивная часть определения объявлена 26 октября 2016 года  
полный текст определения изготовлен 27 октября 2016 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,  
судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.04.2016 по делу № А04-5936/2015 Арбитражного суда Амурской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Амурская правда» и общества с ограниченной ответственностью «Мой доктор» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области о признании недействительным решения от 17.04.2015 № Р-16/31

2015.

В заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области – Никитина Т.Е.,

от общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Амурская правда» – Чернова Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителя антимонопольного органа, поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителя заявителя по делу, возражавшего против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Мой доктор» (далее – общество «Мой доктор») обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительными пункты 1, 2, 4 решения антимонопольного органа от 17.04.2015 по делу № Р-16/31 2015.

Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Амурская правда» (далее – Издательский дом «Амурская правда») также обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительными пункты 1, 3, 4 решения антимонопольного органа от 17.04.2015 по делу № Р-16/31 2015.

Определением суда первой инстанции от 10.08.2015 указанные дела объединены в одно производство (дело № А04-5936/2015).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 09.09.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 15.04.2016 принятые по делу судебные акты отменил, признав недействительным оспариваемое решение антимонопольного органа, как не соответствующее требованиям части 8 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»).

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятого по делу постановления суда кассационной инстанции в связи с допущенным существенным нарушением судом норм материального права и охраняемых законом публичных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 12.09.2016 кассационная жалоба управления вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба антимонопольного органа подлежит удовлетворению, а принятое по делу постановление суда кассационной инстанции – отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что 27.11.2014 по заказу общества «Мой доктор» в газете «Амурская правда» № 221 (28020) Издательским домом «Амурская

правда» распространена следующая рекламная информация:

«Мы работаем уже более 12 лет в Благовещенске +Мой доктор «Мой доктор» - диагностика, профилактика, лечение. 40 врачей за 40 минут! Метод ВРТ позволяет обследовать весь организм и каждый орган на клеточном уровне. Болезнь выявляется на самой ранней стадии, определяются причины заболеваний. Передовые методы биорезонансной диагностики и терапии: системный подход - лечится не только болезнь, а весь организм как целостная система; очищение пациента от инфекций, паразитов, шлаков, токсинов: повышение иммунитета; результат – выздоровление даже в сложных случаях. В нашем медицинском центре проводится диагностика и лечение детей (от года) NEW определение биологического возраста по состоянию сосудов. Пер. Св. Иннокентия, 1, каб. 206. Тел.: (4162) 512-512, 8-914-597-89-00 <http://www/moy-doctor28.ru> и эл. почта: [md512-512ffiindex.ru](mailto:md512-512ffiindex.ru). Наши врачи прошли Московскую сертификацию. Используемая методика разрешена к применению Минздравом РФ. Консультируйтесь с врачом о возможных противопоказаниях».

По факту размещения данной рекламы антимонопольным органом было возбуждено дело № Р-16/31 2015 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе: в отношении общества «Мой доктор» (рекламодателя) – по признакам нарушения требований пункта 8 части 1, части 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»; в отношении Издательского дома «Амурская правда» (рекламораспространителя) – по признакам нарушения требований части 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом 17.04.2015 принято решение, в соответствии с которым реклама признана ненадлежащей и нарушающей требования Федерального закона «О рекламе»; обществу «Мой доктор» и Издательскому дому «Амурская правда» выданы предписания о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, указанные лица обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суды при рассмотрении дела установили, что общество «Мой доктор» оказывает медицинские услуги на основании лицензии на данный вид деятельности, при осуществлении которых использует методы медицинской технологии – биорезонансную терапию и вегетативно-резонансное тестирование, которыми вправе заниматься врач-специалист, прошедший обучение по специальным образовательным программам; медицинские работники общества «Мой доктор» имеют сертификаты профессиональной переподготовки.

Проанализировав положения Федерального закона «О рекламе», суды первой и апелляционной инстанций сочли, что к медицинским услугам относятся, в числе других, услуги диагностики, однако реклама методов диагностики, для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается иначе, как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

Исследовав содержание спорной рекламы, суды отметили, что в ней содержится воспроизведение и описание конкретного метода лечения и диагностики – метода ВРТ, которому посвящена большая часть рекламной площади, в связи с чем пришли к выводу о том, что объектом рекламирования в рассматриваемом случае выступает именно конкретный метод диагностики и лечения – метод вегетативно-резонансной терапии.

Суд кассационной инстанции не согласился с позицией судов нижестоящих инстанций, указав следующее.

Согласно пункту 1 статьи 34 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» специализированная медицинская помощь оказывается врачами-специалистами и включает в себя профилактику, диагностику и лечение заболеваний и

состояний, требующих специальных методов.

Перечень медицинских услуг определен Номенклатурой медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 № 1664н и устанавливающей, что биорезонансная терапия относится к разделу электромагнитное лечебное воздействие на органы и ткани (класс медицинской услуги «А», раздел 17).

Основываясь на данных положениях, суд округа расценил информацию, содержащуюся в рекламе, в качестве рекламы медицинских услуг, не подпадающую под запрет, установленный частью 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

По мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, судом кассационной инстанции не было учтено следующее.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

Требования к рекламе лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, в том числе методов лечения, установлены статьей 24 Федерального закона «О рекламе», согласно которой реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Эти требования не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических

выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники (часть 7 статьи 24 данного Закона).

Наряду с вышеуказанной нормой частью 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама лекарственных препаратов в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, а также медицинских изделий, для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

Из приведенных положений следует, что часть 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» допускает рекламу методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации в составе видов (перечня) медицинских услуг, оказываемых соответствующим медицинским учреждением, предусматривая лишь необходимость предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Вместе с тем, по мнению Судебной коллегии, реклама, в которой раскрывается содержание того или иного метода профилактики, способа или приема диагностики, лечения и медицинской реабилитации, подпадает под запрет, установленный частью 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

Оценивая содержание рекламы, размещенной в газете «Амурская правда» № 221 (28020), суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отметили, что объектом рекламирования в рассматриваемом случае была не реклама медицинской услуги, а реклама конкретного метода диагностики и

лечения – метода вегетативно-резонансной терапии, с раскрытием преимуществ данного метода и его эффективности.

Распространение такой рекламы допускается только в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и направлено на защиту потребителей, не обладающих специальными знаниями в области медицины.

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о несоответствии рекламы, размещенной обществом «Мой доктор» и обществом «Издательский дом «Амурская правда», требованиям Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.04.2016 по делу подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, а судебные акты Арбитражного суда Амурской области и Шестого арбитражного апелляционного суда по данному делу – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.04.2016 по делу № А04-5936/2015 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 09.09.2015 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2015 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина