



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-6584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тюменский расчетно-информационный центр» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 15.08.2017, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2018 по делу № А70-6817/2017

по заявлению открытого акционерного общества «Тюменский расчетно-информационный центр» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 27.04.2017 по делу № Р17-/18-05,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 15.08.2017, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, решением антимонопольного органа от 27.04.2017 по делу № Р17/18-05 реклама общества, размещенная на оборотной стороне платежных документов (квитанциях об оплате коммунальных услуг), признана ненадлежащей в связи с нарушением требований части 11 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

На основании решения управлением выдано предписание.

Считая решение и предписание незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 3, 5, 33, 36 Закона о рекламе, статьи 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренных ненормативных актов с учетом доказанности размещения обществом на оборотной стороне платежных документов рекламной информации в отсутствие соблюдения требований действующего законодательства.

Судебные инстанции исходили из того, что действующим законодательством предусмотрен исчерпывающий перечень информации, подлежащей включению в платежные документы. Отражение в платежном документе, в том числе и на его оборотной стороне, иной информации, не предусмотренной пунктом 69 Правил № 354, допускается при условии наличия соответствующего условия в договоре о предоставлении коммунальных услуг, который заключается между управляющей компанией и потребителями коммунальных услуг (собственниками помещений многоквартирного дома). В данном случае, рекламная информация распространялась обществом в отсутствие соответствующего условия в договоре о предоставлении коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирном доме, вне зависимости от их потребности в ее получении и без предоставления возможности отказа от нее. Включение в платежные документы рекламы без

соблюдения данных требований является нарушением части 11 статьи 5 Закона о рекламе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества о неправомерности признания спорной информации рекламой и об отсутствии в пункте 69 Правил № 354 запрета на размещение рекламы на платежных документах, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, основаны на ином толковании заявителем положений законодательства, не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Тюменский расчетно-информационный центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова