



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Барановой Елены Валентиновны и Тыщенко Елены Владимировны на нарушение их конституционных прав положениями статьи 7 Федерального закона «О персональных данных», пункта 7 статьи 55 Федерального закона «О связи» и части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»

город Санкт-Петербург

23 июня 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан Е.В.Барановой и Е.В.Тыщенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Е.В.Баранова и Е.В.Тыщенко оспаривают конституционность следующих законоположений:

статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», согласно которой операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим

лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом;

пункта 7 статьи 55 Федерального закона от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи», предусматривающего, что претензия, направленная оператору связи, должна быть рассмотрена не позднее чем через шестьдесят дней со дня ее регистрации; о результатах рассмотрения претензии лицу, предъявившему претензию, должно быть сообщено в письменной форме;

части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента на получение рекламы; при этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено; рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Как следует из представленных материалов, Е.В.Баранова и Е.В.Тыщенко как пользователи услуг сотовой связи обратились к оператору связи с претензией, в которой настаивали на прекращении рассылки на их телефонные номера текстовых сообщений рекламного характера. Не получив ответа от оператора, они обратились в суд с требованиями о прекращении СМС-рассылок и компенсации морального вреда, однако суд своим решением, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, в удовлетворении данных требований отказал. При этом суды исходили из того, что оператор связи осуществляет лишь передачу СМС-сообщений и распространителем рекламы не является.

По мнению заявительниц, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 2, 15, 17, 18, 23, 24 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют операторам связи обеспечивать рассылку абонентам рекламных сообщений без их согласия.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (статья 29, часть 4), устанавливает право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (статья 23, часть 1) и не допускает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (статья 24, часть 1).

Обеспечивая защиту прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, законодатель в Федеральном законе «О персональных данных» указал на конфиденциальность персональных данных и установил ограничение на раскрытие и распространение такой информации (статья 7).

Правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации, а также права и обязанности лиц, пользующихся услугами связи, определяет Федеральный закон «О связи», согласно статье 55 которого в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, пользователь услугами связи до обращения в суд предъявляет оператору связи претензию (пункт 4); результаты рассмотрения претензии сообщаются лицу, предъявившему претензию, в письменной форме и в установленный данным Федеральным законом срок (пункт 7), при этом в случае отклонения претензии полностью или частично либо в случае неполучения ответа в установленные для ее рассмотрения сроки пользователь услугами связи имеет право предъявить иск в суд (пункт 9).

Что касается оспариваемых заявительницами норм Федерального закона «О рекламе», то в соответствии с пунктом 7 статьи 3 данного Федерального закона рекламораспространителем признается лицо,

осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу статьи 18 данного Федерального закона распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования подвижной радиотелефонной связи, должно осуществляться только при наличии согласия абонента, обязанность по получению и по подтверждению наличия которого лежит на распространителе рекламы (часть 1); использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки) не допускается (часть 2).

Кроме того, Федеральный закон «О связи» (в редакции Федерального закона от 21 июля 2014 года № 272-ФЗ) содержит прямое указание на обязанность оператора подвижной радиотелефонной связи без взимания платы с абонента в случае отказа абонента от получения текстовых сообщений прекратить рассылку по сети подвижной радиотелефонной связи на пользовательское оборудование (оконечное оборудование) абонента с абонентского номера или уникального кода идентификации, указанных в обращении абонента (пункт 6 статьи 45).

Таким образом, оспариваемые положения федеральных законов «О персональных данных», «О связи» и «О рекламе» направлены на обеспечение и защиту прав субъектов персональных данных и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Установление же и исследование фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд
Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Барановой Елены Валентиновны и Тыщенко Елены Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1537-О