



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-20098

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дом Издательства» (далее – общество, заявитель) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2020 по делу № А19-22922/2019 Арбитражного суда Иркутской области

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 23.08.2019 по делу № 038/885/19 о нарушении законодательства о рекламе,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Самарина Максима Геннадьевича (далее – третье лицо),

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.03.2020 требование общества удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2020, решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проверки поступившей жалобы о распространении рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства о рекламе, управлением установлено, что третьим лицом в печатном издании распространена информация об оказании услуг, в тексте которой указано на возможность «посетить оздоровительный массаж и прогреться в инфракрасной кабине-баньке».

Полагая, что данный текст содержит указание на медицинские услуги, реализация которых требует получения соответствующего разрешения, и установив отсутствие такого, как и отсутствие в указанной рекламе пометки с предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию рекламируемых медицинских услуг, о необходимости получения консультации специалистов, антимонопольный орган признал общество нарушившим пункт 7 статьи 7 и часть 7 статьи 24 Федерального закона 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) и принял оспариваемое решение.

Не согласившись с выводами управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, пришел к выводу о незаконности оспариваемого ненормативного акта ввиду наличия процессуальных нарушений, допущенных антимонопольным органом, в том

числе, по мнению суда, внесение изменений в решение, поименованных как исправление опечаток (опечаток), фактически привело к принятию нового решения с указанием на иное нарушение.

Отменяя решение суда, апелляционный суд признал внесенные антимонопольным органом изменения допустимой корректировкой. Так, апелляционный суд указал, что мотивировочная и резолютивная часть оспариваемого решения содержат идентичные номерные указания норм, нарушение которых вменяется обществу - пункт 7 статьи 7 и часть 7 статьи 24 Закона о рекламе, опечатка же исправлена в резолютивной части в абзаце, раскрывающем текст одной из вмененных норм.

Оказывая в удовлетворении требования по существу, апелляционный суд исходил из доказанности выводов антимонопольного органа о несоответствии спорной рекламы требованиям законодательства ввиду содержания в ее тексте указания на услугу, подпадающую под понятие медицинских услуг, деятельность по оказанию которой подлежит лицензированию, в отсутствие сведений о наличии такого разрешения и сведений, предупреждающих о наличии противопоказаний получения такого вида услуг.

Данные выводы поддержаны судом округа.

Обстоятельства спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дом Издательства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова