



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-5750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2018 по делу № А60-16650/2017 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр недвижимости «ЕКБ-Строй-Инвест» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 27.02.2017 и постановления от 20.04.2017 №1 по делу № 91 (с учетом объединения дел № А60-16650/2017 и № А60-22143/2017 в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.07.2017 заявленные требования удовлетворены частично, постановление управления признано незаконным и отменено; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2018, решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании решения антимонопольного органа недействительным и требование общества в указанной части удовлетворено; в остальной части решение суда от 11.07.2017 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя о признании недействительным решения антимонопольного органа, суд первой инстанции исходил из доказанности материалами дела нарушения обществом законодательства о рекламе. Признавая незаконным постановление управления, суд указал на малозначительность совершенного обществом правонарушения.

Отменяя решение суда первой инстанции в части, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 3, 5, 38 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения от 27.02.2017 по делу № 91 с учетом отсутствия в действиях общества нарушения законодательства о рекламе.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что объектом, к которому привлекается внимание потребителей рекламы, является именно квартира, которая будет создана в будущем и имеющая оговоренные характеристики (номер, суммарная площадь, количество комнат) в договоре участия в долевом строительстве. При этом потребители рекламы в момент ознакомления со статьей осознают, что квартиры находятся в стадии строительства и возможны риски, связанные с несвоевременным окончанием строительства жилого комплекса в случае приобретения квартиры, создаваемой застройщиком по договору долевого участия в строительстве. В связи с чем, отсутствуют основания полагать, что потребитель введен в заблуждение в отношении объекта рекламы, поскольку содержание статьи в полном объеме

позволяет потребителю определить действительный смысл рекламы относительно достоверности рекламируемого товара и его характеристик.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию антимонопольного органа, которая являлась предметом рассмотрения судов и отклонена, исходя из оценки доказательств и установленных фактических обстоятельств настоящего спора, полномочиями по переоценке которых, суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

Приведенные доводы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова