



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-36257/2016

г. Москва
01 сентября 2016 года

Дело № А40-93925/16

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 01 сентября 2016 года
Судья Девятого арбитражного апелляционного суда Д.В. Каменецкий,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.А. Артюковой,
рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке упрощенного производства
апелляционную жалобу Благотворительного Фонда содействия деятельности в области
физической культуры и спорта «ОЛИМП»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2016 по делу № А40-93925/16,
принятое в порядке упрощенного производства судьей О.Ю. Немовой (72-812),
по заявлению Благотворительного Фонда содействия деятельности в области
физической культуры и спорта «ОЛИМП»
к Федеральной антимонопольной службе
о признании недействительным постановления
без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

Благотворительный Фонд содействия деятельности в области физической культуры и спорта «ОЛИМП» (заявитель, Благотворительный Фонд «ОЛИМП») обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы (заинтересованное лицо, ФАС России, антимонопольный орган) от 15.04.2016 № 4-14.3-328/00-08-16.

Решением от 21.06.2016 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований. Суд пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления, наличии в действиях заявителя события и состава вменяемого административного правонарушения, соблюдении процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить и удовлетворить заявленные требования. Полагает, что в действиях Благотворительного Фонда «ОЛИМП» отсутствует событие вменяемого административного правонарушения.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии со ст. ст. 266, 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по

делу, доводов апелляционной жалобы, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ФАС России на основании заявления ООО «Защита» в рамках дел № 3-27-57/00-08-15, № 3-27-59/00-08-15 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе рассмотрены обстоятельства распространения рекламы с использованием товарного знака «ОЛИМП» во время трансляции футбольных матчей «Спартак Москва-Урал Екатеринбург» и «Локомотив-Зенит» на телеканале «Матч ТВ».

Решениями ФАС России от 17.03.2016 по делам № 3-27-57/00-08-15, № 3-27-59/00-08-15 реклама Благотворительного Фонда «ОЛИМП», распространявшаяся во время трансляции футбольных матчей «Спартак Москва-Урал Екатеринбург» и «Локомотив-Зенит» на телеканале «Матч ТВ», признана нарушающей требования п. 3 ч. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Решения ФАС России от 17.03.2016 по делам № 3-27-57/00-08-15, № 3-27-59/00-08-15 в установленном законом порядке оспорены не были и вступили в законную силу. Доказательств обратного в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

На основании установленного факта нарушения законодательства о рекламе в отношении Благотворительного Фонда содействия деятельности в области физической культуры и спорта «ОЛИМП», в присутствии представителя по доверенности Чамкиной А.А., составлен протокол об административном правонарушении от 24.03.2016 № 4-14.3-328/00-08-16.

Постановлением ФАС России от 15.04.2016 № 4-14.3-328/00-08-16, вынесенному в присутствии представителя заявителя, Благотворительный Фонд содействия деятельности в области физической культуры и спорта «ОЛИМП» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Благотворительному Фонду «ОЛИМП» назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100000 руб.

Полагая постановление от 15.04.2016 незаконным, Благотворительный Фонд содействия деятельности в области физической культуры и спорта «ОЛИМП» обратился в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В ч. 7 ст. 210 АПК РФ указывается, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Срок давности привлечения заявителя к административной ответственности (ст.4.5 КоАП РФ) заинтересованным лицом соблюден.

Административное дело рассмотрено заинтересованным лицом в пределах компетенции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением хозяйствующими субъектами законодательства о рекламе в соответствии с п. 1 ст. 26, ст. 33 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», ст. 23.48 КоАП РФ, Положением о Федеральной антимонопольной службе (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331).

Извещение законного представителя заявителя о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении подтверждается материалами дела (Т. 1, л.д. 49, 58).

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии нарушений процедуры привлечения Благотворительного Фонда содействия деятельности в области физической культуры и спорта «ОЛИМП» к административной ответственности, которые в соответствии с разъяснениями п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 могут являться основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства и обстоятельства дела, считает, что судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о доказанности материалами дела наличия события и состава вменяемого заявителю административного правонарушения.

Согласно ст. 1 Федерального закона «О рекламе» одной из целей данного закона является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе», реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной рекламой признается реклама, которая представляет собой рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или в данном месте, если она осуществляется под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождественен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара.

Нормой ч. 2 ст. 27 Федерального закона «О рекламе» определен перечень мест, где допускается реклама основанных на риске игр, пари:

в теле- и радиопрограммах с 22 до 7 часов местного времени;

в зданиях, строениях, сооружениях, в которых проводятся такие игры, пари, за исключением объектов транспортной инфраструктуры (вокзалов, аэропортов, станций метрополитена и других подобных объектов);

в периодических печатных изданиях, на обложках и в выходных данных которых содержится информация о специализации указанных изданий на сообщениях и материалах рекламного характера, а также в периодических печатных изданиях, предназначенных для работников организатора азартных игр и (или) участников таких игр, находящихся в границах игорных зон.

Согласно ч. 3 ст. 27 Федерального закона «О рекламе» указанные требования распространяются соответственно на рекламу организатора основанных на риске игр, рекламу сопутствующих азартным играм услуг и рекламу игорного заведения, в том

числе рекламу мест осуществления деятельности по оказанию сопутствующих азартным играм услуг.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, реклама с использованием товарного знака «ОЛИМП», распространявшаяся в ноябре 2015 года на стадионе «Открытие Арена» и стадионе «Локомотив» во время матчей чемпионата РФПЛ с указанием на благотворительный фонд, призвана одновременно формировать и поддерживать интерес неопределенного круга лиц к букмекерской конторе «ОЛИМП», следовательно, осуществляется под видом рекламы другого действующего субъекта – Благотворительного фонда «ОЛИМП».

Под видом рекламы Благотворительного фонда «ОЛИМП» фактически на рекламных щитах на стадионе «Открытие Арена» и стадионе «Локомотив» распространялась реклама букмекерской конторы «ОЛИМП», запрещенная к распространению данным способом в силу требований п. 3 ч. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 27 Федерального закона «О рекламе».

Событие, вмененного Благотворительному Фонду содействия деятельности в области физической культуры и спорта «ОЛИМП», административного правонарушения, подтверждается совокупностью представленных заинтересованным лицом доказательств, в том числе решениями ФАС России от 17.03.2016 по делам № 3-27-57/00-08-15, № 3-27-59/00-08-15, протоколом об административном правонарушении от 24.03.2016 № 4-14.3-328/00-08-16, а также иными материалами административного дела (Т. 1 л.д. 26-59).

Представленные доказательства, отвечающие признакам относимости и допустимости, согласуются между собой и в своей совокупности свидетельствуют о наличии в действиях Благотворительного фонда «ОЛИМП» события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых, КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

Оценив собранные антимонопольными органом доказательства, суд апелляционной инстанции, вопреки доводам подателя апелляционной жалобы, приходит к выводу, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых нормой ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. При этом в деле не имеется и Благотворительным фондом «ОЛИМП» не представлено доказательств отсутствия у заявителя возможности для соблюдения нарушенных правил и норм.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что вина заявителя в совершении вменяемого правонарушения подтверждается материалами административного дела.

Суд апелляционной инстанции, учитывая изложенные обстоятельства и приведенные правовые нормы, полагает обоснованным вывод суда первой инстанции о

наличии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в действиях Благотворительного фонда «ОЛИМП».

Административное наказание назначено заинтересованным лицом в минимальном размере санкции ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии состава административного правонарушения отклоняется судом апелляционной инстанции как противоречащий материалам дела.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ч. 3 ст. 229, ст. ст. 266, 268, 269, 271, 272¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2016 по делу № А40-93925/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья:

Д.В. Каменецкий

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.