



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД17-21062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Служба Восемь» и акционерного общества «Елатомский приборный завод» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 26.05.2017 по делу № А63-4028/2017, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2017 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Служба Восемь» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю об оспаривании решения, предписания и постановления,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Служба Восемь» (далее – общество «Служба Восемь») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление,

антимонопольный орган) от 06.03.2017 по делу № 3 о нарушении антимонопольного законодательства, признании незаконным постановления от 09.03.2017 № 118 о привлечении к административной ответственности на основании части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.05.2017, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество «Служба Восемь» просит отменить принятые по делу судебные акты, указывая в обоснование на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

В порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой обратилось акционерное общество «Елатомский приборный завод» (далее – общество «Елатомский приборный завод»), которое оспорило принятые по делу судебные акты, полагая, что выводы судов непосредственно влияют на его права и обязанности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как следует из оспариваемых судебных актов, решением управления от 06.03.2017 по делу № 3 признана ненадлежащей, не соответствующей требованиям статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» реклама медицинского метода и медицинских услуг, распространенная в газете «ВОСЬМЕРОЧКА», не являющаяся специальным медицинским изданием, предназначенным для медицинских и фармацевтических работников.

На основании указанного решения управлением было выдано предписание от 06.03.2017 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и вынесено оспариваемое постановление от 09.03.2017 № 118 о привлечении общества «Служба Восемь» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой, апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами антимонопольного органа, изложенными в оспоренных решении и предписании, о распространении обществом «Служба Восемь» ненадлежащей рекламы и установили наличие в его действиях признаков состава

административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения общества «Служба Восемь» к административной ответственности, нарушений положений КоАП РФ не установлено. Административный штраф назначен обществу «Служба Восемь» в минимальном размере санкции нормы части 5 статьи 14.3 КоАП РФ, с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

При изложенных обстоятельствах суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконными и отмене решения, предписания и постановления антимонопольного органа.

Доводы жалобы общества «Служба Восемь» об отсутствии нарушений Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» являлись предметом рассмотрения судов, выводы которых переоценке не подлежат.

Несогласие общества «Служба Восемь» с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра состоявшихся по делу судебных актов.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточными основаниями для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

Вопреки доводам общества «Служба Восемь» и общества «Елатомский приборный завод», принятые по делу судебные акты, исходя из заявленного предмета спора, не затрагивают непосредственно права и обязанности общества «Елатомский приборный завод».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин