



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 31.01.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2019 по делу № А60-52987/2018 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Отель Тесса» (далее – общество) к Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – министерство) о признании незаконными действий по демонтажу указателя, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, Кировский район, ул. Академическая, вблизи д. 16 по ул. Студенческой, и взыскании с министерства 111 500 руб. убытков, связанных с понесенными расходами на согласование и изготовление спорной конструкции,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – администрации Кировского района города Екатеринбурга, администрации города Екатеринбурга, государственного казенного учреждения Свердловской области «Фонд имущества Свердловской области»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 08.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2019, требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе министерство ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что спорный указатель не содержал сведений рекламного характера, выполнял исключительно информационную функцию и не являлся рекламной конструкцией, в связи с чем признал, что министерство не имело правовых оснований на его демонтаж, а в результате незаконных действий министерства по демонтажу спорной конструкции общество понесло убытки в установленном размере.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе", статьями 9, 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», удовлетворил требования общества.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова