



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу администрации города Кемерово на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.10.2019 по делу № А27-15144/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Европиво» (далее – общество) к Администрации города Кемерово (далее – администрация) о признании недействительными предписаний от 08.04.2019 № 19/100, от 07.05.2019 № 19/132 о демонтаже рекламных конструкций,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, при осмотре территории города Кемерово с целью выявления фактов нарушения порядка размещения рекламных конструкций и средств наружной рекламы администрацией выявлен факт самовольного размещения рекламных конструкций по адресам: город Кемерово, проспект Шахтеров, дом 44; улица Белозерная, дом 40.

По результатам осмотра составлены акты и в адрес общества выданы предписания от 08.04.2019 № 19/100, от 07.05.2019 № 19/132 о демонтаже рекламных конструкций в течение месяца со дня получения предписаний и об удалении размещенной на ней информации в течение трех дней со дня получения предписаний.

Полагая предписания незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление, суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями статей 1, 8.2, 8.3, 9-17, 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», подпункта 15.1 пункта 1 статьи 15, подпункта 26.1 пункта 1 статьи 16, статьи 17.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», исходили из того, что в отношении общества проверка не назначалась и не проводилась, поэтому правовые основания для вынесения оспариваемых предписаний отсутствовали. Обнаруженные в ходе планового (рейдового) мероприятия нарушения могли являться лишь поводом для назначения внеплановой проверки, так как указанный осмотр (обследование) не подменяет внеплановую проверку.

Суды отметили, что несоблюдение установленной процедуры принятия ненормативного правового акта, в том числе обусловленное тем, что на стадии его вынесения обратившееся в суд лицо было лишено возможности реализовать свои права, связанные с участием в этой процедуре, может являться основанием для признания рассматриваемого акта недействительным, если допущенные нарушения являлись существенными - привели или могли привести к неправильному решению спорного вопроса. Отдельные нарушения порядка принятия ненормативного правового акта могут быть прямо обозначены законодателем как существенные (грубые), то есть безусловно влекущие его недействительность.

Само по себе наличие у органа местного самоуправления полномочий на выдачу предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций не освобождает его должностных лиц от соблюдения установленных законом процедур принятия таких ненормативных правовых актов.

Суды признали, что отношения в сфере установки и эксплуатации рекламных конструкций подлежат муниципальному контролю, в связи с чем в целях защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при реализации органом местного самоуправления полномочий по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний применяются положения Закона № 294-ФЗ.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что в силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 294-ФЗ предписания об устранении выявленных нарушений могут выдаваться контролирующими органами только по результатам проведения проверок, регламентированных данным Законом, суды заключили, что выдача оспариваемых предписаний вне процедуры проведения проверки является грубым нарушением законодательства и влечет признание оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать администрации города Кемерово в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина