



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ18-9087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Владикавказ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 05.09.2017 по делу № А61-2998/2017, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.03.2018 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия - Алания (далее – антимонопольный орган) от 14.06.2017 по делу № 04-16/07-05-17,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 05.09.2017, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2017 и постановлением

Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.03.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, согласно оспариваемому решению антимонопольного органа реклама общества, опубликованная в выпуске газеты «Северная Осетия» от 16.05.2017 № 83, признана нарушающей требования части 7 статьи 5 и статьи 9 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Рекламная информация содержала следующие сведения: «Уважаемые абоненты! ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» проводит акцию среди абонентов - потребителей природного газа в г. Владикавказе. Заплати за газ и получи приз! В акции принимают участие абоненты г. Владикавказа, оплатившие газ в период с 1 по 31 мая 2017 года и не имеющие дебиторской задолженности. Обладатели ценных призов будут определены 15 июня 2017 года в 12:00 в Центре обслуживания клиентов по адресу: г. Владикавказ, пр. Коста, 217».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что названная информация о проведении обществом акции среди абонентов – потребителей природного газа в г. Владикавказе, является рекламой стимулирующего мероприятия – акции, направленной на уменьшение задолженности потребителей за природный газ; в указанной акции могли принять участие не все потребители природного газа, находящиеся на территории г. Владикавказа, а только те, кто осуществил оплату в течение мая 2017 года и не имел дебиторской задолженности.

Исследовав указанную рекламную информацию, с учетом норм Закона о рекламе, разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», суды пришли к выводу о том, что данная реклама не содержит часть существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования, что является нарушением названных норм Закона о рекламе.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суды пришли к выводу о правомерном вынесении антимонопольным органом оспариваемого ненормативного акта.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Возражения кассационной жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Владикавказ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова