



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД18-7391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 по делу № А44-6258/2017 Арбитражного суда Новгородской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Огнеупорснабсервис» о признании незаконным и отмене постановления от 29.06.2017 по делу № 7-р/17 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Министерства внутренних дел по г. Великий Новгород в лице Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения, муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Огнеупорснабсервис» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 29.06.2017 по делу № 7-р/17 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – управление, административный орган) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 28.11.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе управление просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из обжалуемого судебного акта, основанием для привлечения к ответственности послужил факт размещения обществом рекламы «ПЕЧНОЙ ЦЕНТР МАГАЗИН-СКЛАД переулок Полевой 2е» на дорожном знаке 7.5 «Мойка автомобилей», в нарушение требований части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», постановления Госстандарта России от 30.01.2004 № 4 «О национальных стандартах Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях общества события административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ. Данное обстоятельство в силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ исключает производство по делу об административном правонарушении.

По изложенным основаниям суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления общества о признании незаконным и отмене постановления административного органа.

Доводы управления не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку

установленных судами фактических обстоятельств и исследованных доказательств по делу и оспаривание выводов суда по существу спора.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемого судебного акта в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин