



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД16-15836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела жалобу Кредитного Потребительского Кооператива Граждан «Касса Взаимопомощи» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 08.02.2016 по делу № А21-8611/2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 по тому же делу по заявлению Кредитного Потребительского Кооператива Граждан «Касса Взаимопомощи» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2015 № Р-272адм/2015 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Кредитный Потребительский Кооператив Граждан «Касса Взаимопомощи» (далее – кооператив) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2015 № Р-272адм/2015 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 08.02.2016, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016, кооперативу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 31.08.2016 прекратил производство по кассационной жалобе кооператива на указанные судебные акты применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кооператив обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Калининградской области.

В связи с вступлением в силу 03.12.2016 Федерального закона от 22.11.2016 № 393-ФЗ «О внесении изменения в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» рассмотрение жалобы производится по правилам статей 291.1 – 291.7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением антимонопольного органа от 30.10.2015 № Р-272адм/2015 кооператив привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3

КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, кооператив оспорил его в Арбитражный суд Калининградской области.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что на фасаде здания размещена реклама финансовых услуг кооператива с нарушением требований пункта 2 части 2 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды пришли к выводу о наличии в действиях кооператива состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа и отказали кооперативу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив приводит доводы о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности за вмененное правонарушение.

Вместе с тем указанные доводы кооператива являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с вменяемым кооперативу правонарушением. Как установлено судами и следует из материалов дела, кооперативу вменяется деяние, выразившееся в размещении незаконной рекламы с 01.01.2012 (начало действия договора оказания услуг по предоставлению рекламной конструкции) по 19.01.2015 (день проведения заседания комиссии антимонопольного органа по делу о нарушении законодательства о рекламе). Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о привлечении кооператива к административной ответственности в пределах

установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности. Ссылки кооператива на неправомерное исчисление срока давности привлечения к ответственности с даты принятия антимонопольным органом решения о нарушении законодательства о рекламе, не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, поскольку в рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности исчислялся не с указанного кооперативом момента, а применительно к установленному факту размещения кооперативом незаконной рекламы 19.01.2015. Доводов, опровергающих размещение незаконной рекламы по состоянию на 19.01.2015, кооператив не приводит.

Нарушений процедуры привлечения кооператива к административной ответственности, в том числе и тех, на которые кооператив ссылается в своей жалобе, суды не установили. Также суды не установили оснований для признания совершенного кооперативом правонарушения малозначительным и освобождения кооператива от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Размер назначенного административного штрафа соответствует санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Обстоятельства, связанные с наличием в действиях кооператива состава вмененного административного правонарушения, установлены судами на основании исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи.

Оснований не согласиться с установленными обстоятельствами и выводами судов не имеется.

Доводы кооператива направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные кооперативом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы кооператива для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кредитному Потребительскому Кооперативу Граждан «Касса Взаимопомощи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов