



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-22161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.08.2017 по делу № А65-9818/2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2017 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Сенина Сергея Валерьевича (далее – предприниматель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 17.01.2017 по делу № А08-1251/2016 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.08.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2017, заявление удовлетворено.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2017 кассационная жалоба управления возвращена в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в ходе проверки поступившего обращения, антимонопольным органом установлено, что на стене здания магазина (на витрине) сети разливных напитков «Изба», принадлежащего предпринимателю, размещена реклама алкогольной продукции – пива, в виде наклеек HOFBRAU Munchen, SPATEN Munchen, Maisel's Weisse, KRUSOVICE, PAULANER, ниже надписей расположены узнаваемые логотипы перечисленных пивных брендов.

По результатам проверки управлением вынесено решение от 26.09.2016 по делу № 08-152/2016 о признании рекламы предпринимателя ненадлежащей и нарушающей положения пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). Установленный факт нарушения антимонопольного законодательства явился основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, составления протокола и вынесения оспариваемого постановления.

Не согласившись с постановлением антимонопольного органа, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Признавая постановление антимонопольного органа незаконным, суды учли обстоятельства, установленные в рамках дела № А65-709/2017, судебные акты по которому имеют преюдициальное значение по отношению к рассматриваемому спору.

В частности, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.04.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.11.2017, решение антимонопольного органа от 26.09.2016 по делу № 08-152/2016 признано незаконным.

Принимая во внимание, что в основу оспариваемого постановления было положено решение антимонопольного органа, признанное названными судебными актами незаконным, суды, руководствуясь положениями частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ и статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворили заявленные требования.

Изложенные в кассационной жалобе доводы по существу направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с этим основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова