



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД17-15797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СВ» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.01.2017, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2017 по делу № А63-13802/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СВ» о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 28.10.2016 № 623 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.01.2017, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017, заявленные требования удовлетворены в части снижения штрафа до 150 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2017 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, в газете «Открытая. Для всех и каждого» была размещена рекламная статья «Синдика»: золотое сечение», направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования - SPA-отелю «Синдика» и непосредственно к медицинским услугам, методам диагностики и лечения, реализуемым в нем.

Основанием для привлечения к административной ответственности послужили выводы административного органа о том, что при размещении по заказу третьего лица рекламного объявления общество допустило нарушения частей 7 и 8 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность за нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона о рекламе, суды признали общество рекламодателем и пришли к выводу о наличии в его действиях состава правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указав, что в соответствии со статьей 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, частями 7 - 9 статьи 24 указанного Закона.

При этом суды исходили из того, что рекламодатель имеет возможность определить соответствие рекламы установленным законодательным требованиям и не допустить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

Доводы жалобы о том, что положения части 7 статьи 24 Закона о рекламе допускают рекламу методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации в составе видов (перечня) медицинских услуг, оказываемых соответствующим медицинским учреждением, предусматривая лишь необходимость предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, не могут служить основанием для отмены судебных актов.

В рассматриваемом случае суды установили, что объектом рекламирования была не только реклама конкретного метода диагностики и лечения, с раскрытием преимуществ данного метода и его эффективности, а также реклама медицинской услуги, которая подпадает под запрет, установленный частью 8 статьи 24 Закона о рекламе. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Суды признали наличие вины общества в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства о рекламе, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при этом не представлено доказательств объективной невозможности их выполнения.

Судами также установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено. Суд пришел к выводу о возможности снижения размера административного штрафа ниже низшего предела санкции части 5 статьи 14.3 Кодекса.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов