



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД18-24560

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.02.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2018 по делу № А65-17409/2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2018 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Курбановой Лины Анатольевны к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан об оспаривании постановления,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Лариса-Сити»,

### **установил:**

индивидуальный предприниматель Курбанова Лина Анатольевна (далее – предприниматель, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 25.05.2018 по делу № А08-455/2018 Управления Федеральной антимонопольной службы по

Республике Татарстан (далее – управление, административный орган) о привлечении предпринимателя к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2018, принятым в порядке упрощенного производства, заявленное требование удовлетворено; с управления в пользу предпринимателя взыскана государственная пошлина в размере 300 рублей.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2018 решение суда первой инстанции в части взыскания с управления в пользу предпринимателя 300 рублей государственной пошлины отменено; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, решением управления от 15.02.2018 по делу № 08-208/2017 предприниматель признан нарушившим пункт 1 части 5 статьи 5 и часть 11 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в связи с использованием в рекламном макете иностранных слов и выражений («RICH SHOES», «SALE», «SHOPRICHSHOES») без перевода на русский язык. По факту выявленных нарушений управлением составлен протокол об административном правонарушении и вынесено оспариваемое постановление.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31, настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в действиях предпринимателя события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При этом суды исходили из того, что решение управления от 15.02.2018 по делу № 08-208/2017 признано незаконным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.05.2018 по делу № А65-8055/2018.

Несогласие административного органа с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ, изложенное в жалобе, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин