

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-13376/2021-АКу

г. Пермь
12 ноября 2021 года

Дело № А71-8315/2021

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Трефиловой Е.М.,
рассмотрел без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле, апелляционную жалобу заявителя, общества с ограниченной ответственностью "Золотой Квадрат",
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики,
принятое в порядке упрощенного производства,
по делу № А71-8315/2021
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Золотой Квадрат" (ИНН 1841042434, ОГРН 1141841003930)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (ИНН 1831038485, ОГРН 1031800554610)
о признании незаконными и отмене постановления о наложении штрафа об административном правонарушении и решения о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Золотой Квадрат» (далее - ООО «Золотой Квадрат», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Управление, административный орган) о наложении штрафа об административном правонарушении от 12.01.2021 №018/04/14.33-1062/2020 и решения о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении №018/04/14.33-1062/2020 от 12.01.2021.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики, принятым в порядке упрощенного производства (резольютивная часть вынесена 23.08.2021, мотивированное решение изготовлено 07.10.2021), в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом, ООО «Золотой Квадрат» обратилось в
Код доступа к материалам дела:



апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить, оспариваемые постановление о наложении штрафа об административном правонарушении и решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении признать незаконным и отменить.

В обоснование апелляционной жалобы приведены доводы о том, что на момент проведения проверки ООО «Золотой Квадрат» не являлось собственником сайта <https://uslugi-jurista18.ru/>, соответственно, не являлось рекламодателем, в действиях общества отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции; кроме того, у информации, размещенной на указанном сайте, не было признаков рекламы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике в представленном в суд апелляционной инстанции отзыве на апелляционную жалобу выразил несогласие с доводами апеллянта, указал на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 24.10.2018 в Удмуртское УФАС России поступило заявление гражданина Балтина А.Ю. (вх.№7538эог от 24.10.2018) о распространении в поисковой системе yandex.ru рекламной информации организации «Юридический центр» следующего содержания: «Услуги юриста в Ижевске! - Рассрочка 6 месяцев! Консультация юриста Исковое заявление Трудовые споры Семейные споры uslugi-jurista18.ru Консультация - Юриста 5 сотрудников с судейским стажем! Все виды юридических услуг! Обращайтесь! Контактная информация +7(3412)77-57-25 пн-вс 9:00-18:00 Ижевск». В рекламе указана ссылка на сайт <https://uslugi-jurista18.ru/>.

Актом осмотра Интернет-сайта от 19.11.2018 установлен факт распространения в открытом доступе на сайте <https://uslugi-jurista18.ru> информации следующего содержания: «Бывшие судьи в штате». Распространение информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями» создает преимущество хозяйствующему субъекту при осуществлении деятельности и содержит признаки статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По факту распространения обществом «Золотой квадрат» указанной информации на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/>. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 19.12.2018 выдано предупреждение.

Актом осмотра Интернет-сайта от 04.02.2019 установлен факт



распространения в открытом доступе на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/>. в разделе «Услуги» информации следующего содержания:

- «ПОБЕДНЫЙ ИСК ОТ 1500 РУБЛЕЙ В ИЖЕВСКЕ! Рассрочка 6 месяцев Бывшие судьи в штате 15 лет опыта юристов 100% рассмотрение дела Стоимость искового заявления от 1500 рублей Стоимость судебного заседания от 2500 рублей» (ссылка <https://uslugi-jurista18.ru/new/iskovoe-zayavlenie-v-sud.html>);

- «ЗАЩИТА ПРАВ АВТОМОБИЛИСТОВ В ИЖЕВСКЕ! Рассрочка 6 месяцев Вернем авто и права Поможем при ДТП Бывшие судьи в штате Решим страховые споры Защитим Ваши интересы в суде» (ссылка <https://uslugi-jurista18.ru/new/avtoyurist.html>).

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России от 01.10.2020 по делу № 018/01/14.8-1/2019 (резюмирующая часть решения объявлена 18.09.2020) действия ООО «Золотой квадрат» по распространению на сайте uslugi-jurista18.ru информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями», были признаны актом недобросовестной конкуренцией, нарушающим требования статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По факту несоблюдения требований статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Золотой квадрат» 19.11.2020 составлен протокол об административном правонарушении № 018/04/14.33-1062/2020 по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя ООО «Золотой квадрат», надлежащим образом уведомленного о времени и месте составления протокола (почтовая корреспонденция, содержащая уведомление о составлении протокола от 14.10.2020, вернулась в Удмуртское УФАС России с отметкой отделения связи «Истек срок хранения»).

Определением от 19.11.2020 рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено на 12.01.2021 в 10 часов 00 минут.

Определением от 19.11.2020 срок рассмотрения дела №018/04/14.33-1062/2020 продлен по 04.02.2021.

Копия протокола об административном правонарушении № 018/04/14.33-1062/2020, определение о назначении времени и места рассмотрения дела, а также определение о продлении срока рассмотрения дела направлены в адрес законного представителя ООО «Золотой квадрат» 19.11.2020.

12.01.2021 в отсутствие законного представителя ООО «Золотой квадрат», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике Стерховой Е.И. вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №018/04/14.33-1062/2020, в соответствии с которым ООО «Золотой квадрат» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.33



КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, ООО «Золотой квадрат» обратилось с жалобой к вышестоящему должностному лицу.

25.05.2021 руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике Капсудиным Е.В. вынесено решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении №018/04/14.33-1062/2020 от 12.01.2021, в соответствии с которым размер административного штрафа снижен до 50 000 руб., в остальной части жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Несогласие заявителя с вышеуказанными постановлением и решением Удмуртского УФАС России послужило последним основанием для обращения в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из доказанности в действиях ООО «Золотой квадрат» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, соблюдении процедуры привлечения общества к административной ответственности и отсутствии оснований для освобождения заявителя от административной ответственности.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции оснований для отмены решения суда не установил.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 названного Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В пункте 10 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что совокупность условий, необходимых для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции,



определяется положениями пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции (применяемого с учетом пункта 16.1 и абзацев третьего и четвертого пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В свою очередь, согласно пункту 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ №11 при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат положения статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), пунктом 2 которой в качестве недобросовестной конкуренции предусмотрен всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В пункте 17 указанного Постановления Пленума ВАС РФ разъяснено, что для квалификации конкретных совершенных лицом действий как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из цели таких действий. В частности, о том, что соответствующие действия являются актом недобросовестной конкуренции, может свидетельствовать их направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, объем реализуемой продукции.

Объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют действия хозяйствующего субъекта, то есть его активное поведение на рынке. При этом такое поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции в случае доказанности совершения им деяний, во-первых, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; во-вторых, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; в-третьих, причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесших или способных нанести вред их деловой репутации.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, согласно акту осмотра Интернет-сайта от 19.11.2018 установлен факт распространения в открытом доступе на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/> информации следующего содержания: «Бывшие судьи в штате».

В соответствии с частями 1, 2 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по факту распространения ООО «Золотой квадрат» указанной информации на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/> Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 19.12.2018 выдано предупреждение.

Во исполнение указанного предупреждения ООО «Золотой квадрат» надлежало прекратить распространение на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/> информации о наличии в штате 3 судей, а также «бывших судей». Данное предупреждение в установленные сроки исполнено не было.



Актом осмотра Интернет-сайта от 04.02.2019 установлен факт распространения в открытом доступе на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/> в разделе «Услуги» информации следующего содержания:

- «ПОБЕДНЫЙ ИСК ОТ 1500 РУБЛЕЙ В ИЖЕВСКЕ! Рассрочка 6 месяцев Бывшие судьи в штате 15 лет опыта юристов 100% рассмотрение дела Стоимость искового заявления от 1500 рублей Стоимость судебного заседания от 2500 рублей» (ссылка <https://uslugi-jurista18.ru/new/iskovoe-zayavlenie-v-sud.html>);

- «ЗАЩИТА ПРАВ АВТОМОБИЛИСТОВ В ИЖЕВСКЕ! Рассрочка 6 месяцев Вернем авто и права Поможем при ДТП Бывшие судьи в штате Решим страховые споры Защитим Ваши интересы в суде» (ссылка <https://uslugi-jurista18.ru/new/avtoyurist.html>).

Таким образом, ООО «Золотой квадрат» не предприняло действий по исполнению предупреждения в части. По состоянию на 04.02.2019 признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Золотой квадрат» не устранены.

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России от 01.10.2020 по делу № 018/01/14.8-1/2019 (резолютивная часть решения объявлена 18.09.2020) действия ООО «Золотой квадрат» по распространению на сайте uslugi-jurista18.ru информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями», обоснованно были признаны актом недобросовестной конкуренцией, нарушающим требования статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Статьей 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Рассматриваемый сайт содержит следующую информацию: «Бывшие судьи в штате».

Согласно части 1 статьи 11 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1 -ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», судьями являются лица, наделенные в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

В соответствии с пунктами 4), 5), 6) части 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», судья не вправе:

- заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы;

- заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности;



- быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц.

В силу статьи 10 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 16 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 года, судья не вправе заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги в период нахождения в должности судьи. Указанное ограничение применяется к судьям, пребывающим в отставке, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, исходя из норм Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», судья не вправе оказывать юридические услуги, в том числе, и консультационного характера, а также не вправе заниматься какой-либо предпринимательской деятельностью.

Кроме того, законодательство Российской Федерации о судебной системе, а также о статусе судей не содержит понятие «бывший судья».

Лицо, чьи полномочия как судьи прекращены, за исключением ухода в отставку, лишается статуса судьи и не имеет права именовать себя судьей либо «бывшим судьей».

Потребители, заблуждаясь, могут воспринимать информацию об оказании услуг бывшими судьями, как оказание юридических услуг лицом, имеющим отношение к судебной системе.

Следовательно, указание на сайте uslugi-jurista18.ru информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями» противоречит требованиям Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодексу судейской этики.

Привлечение внимания к оказанию юридических услуг с использованием статуса «судья» придает таким услугам определенную значимость и статусность. Потребители такой услуги могут воспринимать данные услуги как



услуги, оказываемые «судьей» - высококвалифицированным специалистом, обладающим высокими познаниями в области права, наделенным полномочиями осуществлять правосудие.

Использование термина «судья» в целях повышения привлекательности организации недопустимо, поскольку заключается в использовании обозначения носителя судебной власти в качестве характеристики коммерческой деятельности.

ООО «Золотой квадрат», нарушая требования законности, добропорядочности, разумности и справедливости, допускает распространение на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/> информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями», что противоречит требованиям Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодексу судейской этики. Указанные действия направлены на получение преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности в виде увеличения числа клиентов ООО «Золотой квадрат», вследствие отказа от получения юридических услуг у других добросовестных лиц.

Вышеуказанные действия ООО «Золотой квадрат» обоснованно признаны антимонопольным органом и судом первой инстанции актом недобросовестной конкуренции, запрет на который установлен статьей 14.8 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, с учетом установленных обстоятельств, суд правомерно признал доказанным наличие в действиях ООО «Золотой квадрат» события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, по факту вышеперечисленных нарушений требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вопрос о наличии вины заявителя в совершении административного правонарушения исследован антимонопольным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении, что отражено в оспариваемом постановлении о наложении штрафа об административном правонарушении.

Доказательств принятия обществом всех зависящих от него мер для соблюдения требований действующего антимонопольного законодательства, как и доказательств объективной невозможности их выполнения, в материалах дела не имеется.



При изложенных обстоятельствах, в действиях заявителя обоснованно установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности правонарушения апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным и применения ст. 2.9 КоАП РФ. Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих признать правонарушение малозначительным, судом не установлено.

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, отраженными в постановлениях от 17.01.2013 №1-П и от 25.02.2014 №4-П, а также в соответствии с частями 3.2. и 3.3. статьи 4.1. КоАП РФ, исходя из имущественного и финансового положения заявителя, учитывая обстоятельства и характер совершенного правонарушения, признание обществом своей вины, при рассмотрении жалобы общества на постановление от 12.01.2021 размер назначенного данным постановлением административного штрафа обоснованно снижен до 50 000 рублей.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для признания оспариваемых постановления о наложении штрафа об административном правонарушении и решения о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении незаконными и оставил требования заявителя без удовлетворения.

Поскольку доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат ссылок, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность судебного акта либо опровергали выводы суда, то признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, в связи с этим не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, решение суда отмене не подлежит, в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

Вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе судом апелляционной инстанции не рассматривается, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ данная категория дел государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного



процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-8315/2021, принятое в порядке упрощенного производства (резольютивная часть вынесена 23.08.2021, мотивированное решение изготовлено 07.10.2021), оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Е.М. Трефилова

Код доступа к материалам дела:

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.11.2021 5:52:06
Кому выдана Трефилова Елена Минзагировна



21720001131552